Определение Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 263-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симакова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,
рассмотрев по требованию гражданина С.И. Симакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина С.И. Симакова - акционера ОАО «Спецгидрострой» и владельца 16 процентов голосующих акций общества оспаривается конституционность абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах», на основании которого ему было отказано в удовлетворении заявления об ознакомлении с документами бухгалтерского учета ОАО «Спецгидрострой». По мнению заявителя, эта норма нарушает его конституционные права, гарантированные статьями 2, 7 (часть 1), 8, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 24 (часть 1), 29 (части 2 и 4), 34, 35 (части 1, 2 и 3), 45, 46 (части 1 и 2), 52, 53, 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 60 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.И. Симаковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 3 ГК Российской Федерации нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному Кодексу. Федеральный закон «Об акционерных обществах», являясь специальным актом по отношению к Гражданскому кодексу Российской Федерации, устанавливает порядок и условия реализации тех положений, которые содержатся в Кодексе, в том числе в пункте 1 его статьи 67.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 67 ГК Российской Федерации участники хозяйственного общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке. Абзац первый пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах», развивающий названное положение Гражданского кодекса Российской Федерации и обязывающий акционерное общество обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 данного Федерального закона, в то же время устанавливает, что к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества.

Акционерное общество по своей сути является добровольным объединением граждан и юридических лиц, созданным в целях ведения предпринимательской деятельности. Правила участия в акционерном обществе определяются федеральным законом как актом гражданского законодательства. Гражданин, изъявивший желание стать акционером, заранее осведомлен о подобных правилах, в том числе об ограничении в праве доступа к документам бухгалтерского учета, установленном оспариваемым положением.

Нормативное положение Федерального закона «Об акционерных обществах» об обязанности акционерного общества обеспечить акционерам доступ к своим документам направлено, среди прочего, на обеспечение информационной открытости хозяйственной деятельности акционерного общества и возможности реализации акционерами своих прав, однако следует учитывать, что в соответствии со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Особенностью акционерной формы предпринимательства (в частности, открытого акционерного общества) является неограниченное число акционеров, в том числе имеющих мелкие пакеты акций, что предопределяет наличие специальных мер охраны и правил доступа к сведениям, не являющимся общедоступными.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. В соответствии с главой II данного Федерального закона к документам бухгалтерского учета относятся первичные и сводные учетные документы, а также регистры бухгалтерского учета и внутренняя бухгалтерская отчетность, содержание которых в силу пункта 4 его статьи 10 является коммерческой тайной, т.е. информацией, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к ней нет свободного доступа на законном основании и обладатель информации принимает меры к охране ее конфиденциальности (пункт 1 статьи 139 ГК Российской Федерации).

Таким образом, законодатель с учетом особенностей предпринимательской деятельности в форме акционерного общества, а также специфики и объема предоставляемой информации вправе установить ограничения в виде определенного порядка или условий доступа к такой информации. При этом подобные ограничения должны соответствовать принципу равенства всех перед

законом и судом, гарантированному статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и означающему, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении.

Оспариваемая норма, устанавливающая, что право доступа к документам бухгалтерского учета имеют акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества, не может рассматриваться как нарушающая конституционный принцип равенства, поскольку это обусловлено спецификой соответствующих правовых отношений и поскольку вступление в акционерное общество в качестве акционера является добровольным, т.е. предполагающим свободное волеизъявление заранее осведомленного обо всех ограничениях лица.

Проверку же самого порядка, при котором доступ к документам бухгалтерского учета имеют лишь те акционеры, которые имеют в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества, Конституционный Суд Российской Федерации осуществить не вправе в силу статьи 10 Конституции Российской Федерации.

3. Положение абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» не исключает для акционеров (акционера), имеющих в совокупности менее 25 процентов голосующих акций общества, возможность реализовать право на получение информации о деятельности акционерного общества другими установленными законодателем способами. В частности, акционер, владеющий в совокупности не менее чем 10 процентами голосующих акций общества, вправе во всякое время требовать проведения проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества (пункт 3 статьи 85 Федерального закона «Об акционерных обществах») или аудиторской проверки его деятельности (пункт 5 статьи 103 ГК Российской Федерации).

Более того, в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в случае, если организация имеет организационно-правовую форму открытого акционерного общества, проводится обязательный аудит, т.е. ежегодная обязательная аудиторская проверка ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организации или индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах и с учетом того, что заявитель воспользовался своим правом потребовать проверку финансовой деятельности ОАО «Спецгидрострой», оспариваемое им положение абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» не может рассматриваться как препятствующее получению информации о деятельности общества и, следовательно, нарушающее какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симакова Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

коммерческая тайна, персональные данные

From:
http://sps-ib.ru/ - **Справочно-правовая система по информационной безопасности**

Permanent link:
http://sps-ib.ru/npa:263-o_18.06.2004

Last update: **2017/03/17 14:44**