Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2016 № 35-КГ16-18 (Признание доказательством тайной аудиозаписи разговора)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующей Гетман Е.С.,
судей Романовского С.В. и Киселева А.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Страховой Е.В. к Белану Р.И., Шишкиной Е.С. о взыскании долга по договору займа
по кассационной жалобе Страховой Е.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г.,
заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Страховой Е.В. Иванова А.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя Шишкиной Е.С. Кардаша А.В., просившего жалобу отклонить,

установила:

Страхова Е.В. обратилась в суд с иском к Белану Р.И. и Белан Е.С. о взыскании основного долга по договору займа в размере 1 500 000 руб., процентов за пользование суммой займа в размере 1 450 000 руб., процентов за просрочку возврата суммы займа в размере 226 875 руб.

В обоснование заявленных требований Страхова Е.В. указала, что 24 января 2011 г. между ней и Беланом Р.И. заключен договор займа, по условиям которого истица передала ему денежные средства в размере 1 500 000 руб. на три года с начислением 20% годовых. Денежные средства по данному договору были предоставлены по просьбе заемщика и его супруги Белан Е.С. на общие нужды семьи. Свои обязательства по договору займа Белан Р.И. не исполнил.

Заочным решением Московского районного суда г. Твери от 3 июня 2015 г. исковые требовании удовлетворены: с Белана Р.И. и Белан Е.С. в пользу Страховой Е.В. в солидарном порядке взысканы денежные средства в размере 2 767 375 руб.

Определением того же суда от 27 августа 2015 г. указанное заочное решение отменено на основании заявления Шишкиной (Белан) Е.С., возобновлено рассмотрение гражданского дела по существу.

Решением Московского районного суда г. Твери от 14 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены, с Белана Р.И. и с Белан Е.С. в пользу истицы взысканы денежные суммы по 1 524 937 руб. 50 коп. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Страховой Е.В. к Белану Р.И. удовлетворены, с Белана Р.И. в пользу истицы взысканы денежные средства в размере 3 048 475 руб., в удовлетворении исковых требований Страховой Е.В. к Белан Е.С. отказано.

В кассационной жалобе представитель Страховой Е.В. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 января 2011 г. между Страховой Е.В., как кредитором, и Беланом Р.И., как заемщиком, был заключен договор займа, по условиям которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме 1 500 000 руб. сроком на три года с начислением 20% ежегодно, а заемщик обязался вернуть кредитору сумму займа и проценты в указанный срок, о чем составлена расписка (т. 1, л.д. 8).

В период с 18 августа 2011 г. по 10 марта 2012 г. Белан Е.С. перевела Страховой Е.В. денежные средства в размере 98 000 руб., Белан Р.И. перевел Страховой Е.В. денежные средства в размере 30 000 руб. (т. 1, л.д. 9 - 12).

Истица представила суду аудиозаписи телефонных переговоров между ней и Белан Е.С. от 11 июня 2013 г. и от 23 декабря 2013 г., в которых также участвовал Белан Р.И., и расшифровки данных аудиозаписей, которые были приобщены к материалам дела (т. 1, л.д. 40 - 41, 107, 114 - 125).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в установленный договором займа срок Белан Р.И. свои обязательства по этому договору в полном объеме не исполнил. Признавая долг по названному договору займа общим обязательством ответчиков, состоявших в браке на момент заключения этого договора с истицей, суд сослался на представленную Страховой Е.В. аудиозапись ее телефонных переговоров с Беланом Р.И. и Белан Е.С., подтверждающую, что заем был предоставлен Белану Р.И. с согласия супруги и на общие нужды семьи (для совместно осуществляемой ими предпринимательской деятельности).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих предоставление истицей Белану Р.И. займа на общие нужды семьи. При этом суд указал, что представленная истицей аудиозапись телефонных переговоров является недопустимым доказательством, поскольку была получена без согласия Шишкиной (Белан) Е.С. и в нарушение норм процессуального права о представлении таких доказательств.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Лицо, представляющее аудиозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (статья 77 названного кодекса).

Таким образом, аудиозаписи отнесены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации к самостоятельным средствам доказывания, в связи с чем истица в обоснование того, что денежные средства по договору займа предоставлялись на общие нужды супругов, вправе ссылаться на аудиозапись беседы с ними.

При этом истицей суду были представлены исчерпывающие сведения о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи, а Шишкина (Белан) Е.С. не оспаривала их достоверность и подтвердила факт телефонных переговоров со Страховой Е.В.

Исходя из изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что представленные истицей аудиозаписи не соответствуют требованиям о допустимости доказательств, не основан на законе.

В обоснование недопустимости аудиозаписи телефонного разговора суд сослался на пункт 8 статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», согласно которому запрещается требовать от гражданина (физического лица) предоставления информации о его частной жизни, в том числе информации, составляющей личную или семейную тайну, и получать такую информацию помимо воли гражданина (физического лица), если иное не предусмотрено федеральными законами.

По мнению апелляционной инстанции, запись разговора между истицей и ответчицей была сделана первой без уведомления о фиксации разговора, а потому такая информация получена помимо воли Шишкиной (Белан) Е.С., что недопустимо в силу вышеприведенной нормы закона.

При этом не было учтено, что запись телефонного разговора была произведена одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, и касалась обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами. В связи с этим запрет на фиксацию такой информации на указанный случай не распространяется.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

личная тайна, семейная тайна, тайна связи

From:
http://sps-ib.ru/ - **Справочно-правовая система по информационной безопасности**

Permanent link:
http://sps-ib.ru/npa:35-kg16-18_06.12.2016

Last update: **2017/03/01 17:00**