Gcourts.ru

Дело № не определено

25 августа 2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 августа 2011 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Евстюшкиной А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2275-11/10с по исковому заявлению Бондарёнка А.В. к Открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о признании недействительными договоров, компенсации морального вреда,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недействительными договоров, компенсации морального вреда, указывая в обоснование своих требований, что <дата>, <дата>, <дата> соответственно, на имя истца, по его паспортным данным ОАО «Мобильные ТелеСитемы» заключило три договора за подписью неизвестных истцу лиц. Данные обстоятельства стали истцу известны <дата>, когда в его адрес пришло уведомление от общества с ограниченной ответственностью «Долговое агентство «Пристав» с предложением обеспечить возврат денежных сумм, в размере 303 (триста три) рубля 84 (восемьдесят четыре) копейки, в счет задолженности по лицевому счету № (абонентский номер №). Общество с ограниченной ответственностью «Долговое агентство «Пристав» действовало в интересах ОАО «Мобильные ТелеСитемы». В связи с чем, истец обратился к ответчику с заявлением в письменной форме относительно разъяснения того, на основании чего с истца пытаются взыскать задолженность. Истец ранее в договорные отношения с ответчиком не вступал, каких-либо договорных обязательств перед МТС не имел. На заявление истца ответчиком был дан письменный ответ, в котором, в частности, указано, что договор № на основании которого истцу была предъявлена претензия о взыскании задолженности, никакого отношения к истцу не имеет, а дилер, который заключил договор, используя персональные данные истца, нарушил условия заключения договора и будет соответствующим образом наказан.

На основании изложенного, истец просит: взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда сумму в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей; признать недействительными договоры № от <дата>; № от <дата>; № от <дата>.

Определением суда от <дата> к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, были привлечены ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК».

В настоящем судебном заседании истец Бондарёнок А.В. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Яруллина М.А. просила в удовлетворении исковых требований отказать, по доводам письменных возражений, приобщенных к материалам дела.

Представители третьих лиц ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК», ООО «Долговое агентство «Пристав» в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещались.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок,

предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 161 ГК РФ сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, в том числе, сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

В ходе судебного разбирательство установлено следующее.

ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (МТС) оказывает услуги подвижной связи в соответствии с Лицензией №, выданной Федеральной службой в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Пунктом 5 лицензионных условий указанной лицензии установлена обязанность МТС оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством РФ.

Между ОАО «МТС» и ООО «Артекс-Связь», ООО «Глобал Телелайн МСК» <дата> были заключены договору поручения (коммерческого представительства) № D 33/05-МТС и №-МТС (л.д. 27-54), в соответствии с условиями которых МТС поручает, а коммерческий представитель обязуется совершать от имени и за счет МТС действия по поиску потенциальных абонентов, их справочно-информационному обслуживанию, а также юридические действия по заключению абонентских договоров и внесению изменений и дополнений в действующие абонентские договоры на территории г. Москвы и Московской области.

По абонентским договорам, заключенным коммерческим представителем от имени МТС, приобретают права, становится обязанным и несет ответственность МТС (п.2.2. договора).

Комплекты с SIM-картами на абонентские номера 8№ и № с заводскими номерами № и № соответственно, были переданы Обществу с ограниченной ответственностью «Артэкс-Связь», действующему на основании договора № D 33/05-МТС от <дата>

Во исполнение поручения МТС ООО «Артэкс-Связь» <дата> заключило от имени МТС абонентский договор с выделением абонентского номера №, а <дата> заключило от имени МТС абонентский договор с выделением абонентского номера №, в которых в качестве абонента был указан Бондаренок А.В., и внесло в электронную базу данных МТС через предоставленное удаленное рабочее место соответствующие сведения об абоненте.

<дата> комплект с SIM-картой на абонентский номер № с заводским номером № был передан Обществу с ограниченной ответственностью «ГлобалТелеЛайн МСК» для исполнения обязательств по договору № D 38/05-МТС от <дата>

ООО «ГлобалТелеЛайн МСК» во исполнения поручения МТС <дата> заключило от имени МТС абонентский договор с выделением абонентского номера 8-915-068-38-00, в котором в качестве абонента был указан Бондаренок А.В., и внесло в электронную базу данных МТС через предоставленное удаленное рабочее место соответствующие сведения об абоненте.

Впоследствии в МТС были переданы оригиналы заключенных с Бондаренком А.В. договоров.

Согласно п. 5.2. Договора коммерческого представительства (далее - Договор КП), коммерческий представитель при заключении абонентского договора должен руководствоваться требованиями к порядку заключения абонентского договора, установленным в Приложении 4 к Договору КП.

Согласно приложению 4 к договорам № D 33/05-МТС и № 38/05-МТС от 01.12. 2004 г. при передаче комплекта третьему лицу, которое изъявило намерение стать Абонентом, Коммерческий представитель обязан:

- установить личность (для юридических лиц - наименование и местонахождение) лица, приобретающего Комплект, а также личность и полномочия представителя (если приобретение комплекта осуществляется

посредством действий представителя), в соответствии с Приложением № 4 к Договору КП,

- обеспечить заполнение и подписание приобретателем Комплекта или его представителем всех экземпляров Договора о предоставлении услуг подвижной радиотелефонной связи.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела и сторонами не оспаривались.

Постановлением Правительства РФ № 328 от 25.05.2005 г. утверждены Правила оказания услуг подвижной связи (далее Правила). Пунктом 14 и 15 Правил определено, что услуги подвижной связи оказываются на основании возмездных договоров, сторонами по которым выступают гражданин, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, с одной стороны, и оператор связи, с другой стороны. Такие договоры заключаются в письменной форме в 2 экземплярах и подписываются сторонами, при этом подпись лица, уполномоченного оператором связи на заключение договора, должна быть заверена печатью оператора связи или организации, уполномоченной оператором связи на заключение договора от его имени.

Пунктом 24 Правил условлено, что оператор связи вправе поручить третьему лицу заключение договора от имени и за счет оператора связи. По договору, заключенному третьим лицом от имени и за счет оператора связи, права и обязанности возникают непосредственно у оператора связи.

В обоснование своих требований истец указал, <дата>, когда в его адрес пришло уведомление от общества с ограниченной ответственностью «Долговое агентство «Пристав», действующие в интересах ОАО «Мобильные ТелеСитемы», с предложением обеспечить возврат денежных сумм, в размере 303 рубля 84 копейки, в счет задолженности по лицевому счету № (абонентский номер №). Вместе с тем истец договор о предоставлении ему абонентского номера № не заключал, как и не заключал договоры № от <дата>; №от<дата>; № от <дата> о существовании которых истцу стало известно также <дата>. В связи с чем, он (истец) обратился в ОАО МТС с заявлением о разъяснении сложившийся ситуации, на свое заявление получил ответ, согласно которому ОАО МТС договор № на основании которого истцу была предъявлена претензия о взыскании задолженности, к истцу никакого отношения не имеет, а дилер, который заключил договор, используя персональные данные истца, нарушил условия заключения договора и будет соответствующим образом наказан. В связи с чем, истец просит суд признать договоры № от <дата>; №от<дата>; № от <дата> недействительными, поскольку их не заключал (не подписывал).

Из материалов дела усматривается, что <дата> между ОАО «МТС» и ООО «Долговое агентство «Пристав» был заключен агентский договор № D0800197, в соответствии с условиями которого принципал поручает, а общество, действующие от имени принципала, принимает на себя обязательство совершать действия по взысканию задолженности физических и юридических лиц – должников принципала, давших согласие на передачу сведений о себе третьим лицам. Информация о должниках содержится в реестре должников, передаваемом принципалом обществу в порядке и на условиях предусмотренных настоящим договором.

Далее, <дата> истцом было получено уведомление из ООО «Долговое агентство «Пристав», согласно тексту которого, Бондаренку А.В. было предложено в добровольном порядке уплатить задолженность по лицевому счету №, абонентский номер № (л.д. 9).

<дата> истцом было получено письмо из ОАО «МТС», в котором было указано следующее: по факту заявления Бондаренка А.В. была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что договор № к Бондаренку А.В. отношения не имеет. Установить лицо, которое воспользовалось паспортными данными Бондаренка А.В. не представилось возможным (л.д. 8).

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными материалами дела и сторонами не оспаривались.

Явившийся в судебное заседание представитель ответчика не оспаривал тот факт, что договоры № от <дата>; № от <дата>; № от <дата> заключались, а также того, что они все были подписаны не истцом Бондаренком А.В., а подпись в них выполнена не Бондаренком А.В., а другим лицом.

Таким образом, принимая во внимание совокупность вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к убеждению, что договоры о предоставлении услуг сети подвижной связи № от <дата>; № от <дата>; № от <дата> – были заключены иным лицом с использование паспортных данных Бондаренка А.В. Таким образом, Бондаренок А.В. договоры № от <дата>; № от <дата>; № от <дата> с ответчиком не заключал.

Недействительная сделка, как установлено ч. 1 ст. 167 ГК РФ, не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Итак, поскольку судом в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что письменная форма договоров о предоставлении услуг сети подвижной связи № от <дата>; № от <дата>; № от <дата> между сторонами настоящего спора не соблюдена.

При таких обстоятельствах суд **приходит к выводу** о том, что заявленные Бондаренком А.В. о признании договоров № от <дата>; № от<дата>; № от <дата> недействительными подлежат удовлетворению по основаниям, предусмотренным ст. 168 ГК РФ.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика ОАО «МТС» в счет компенсации морального вреда сумму в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, указывая в обосновании своих требований, что ответчик, через третье лицо заключая договоры на оказание услуг связи, использовал его (истца) паспортные данные, куда в частности относятся фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес и иная информация, тем самым незаконно использовал информацию, касающуюся частной жизни истца.

Явившийся в судебное заседание представитель ответчика считала данные требования истца не подлежащими удовлетворению, поскольку, вышеуказанные договоры о предоставлении услуг сети подвижной связи № от <дата>; № от<дата>; № от <дата>, были заключены третьими лицами ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК», действующими на основании договоров коммерческого представительства, и ОАО «МТС» не должно нести ответственность за действия ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК», поскольку у ОАО «МТС» не было оснований полагать, что персональные данные Бондаренка А.В. поступили в ОАО «МТС» в результате неправомерных действий Коммерческих представителей (ООО «Артэкс-связь» и ООО «ГлобалТелеЛайн МСК»), а также, что Бондаренок А.В. договоры № от <дата>; № от<дата>; № от <дата> по абонентским номерам: 8-916-632-38-46, 8-916-456-44-73, а также 8-915-068-38-00 не заключал. Со своей стороны ОАО «МТС» после получения от Бондаренка А.В. претензии о незаконности обработки его персональных данных на период проверки, в соответствии с требованиями ФЗ «О персональных данных» от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ, произвел блокирование персональных данных А.В. Бондаренка. После проведения соответствующих проверок, совершенных 14.08.2010 г. и 29.09.2010 г., ОАО «МТС» уничтожило персональные данные Бондаренка А.В. из базы данных своих абонентов. О результатах проведенных проверок Бондаренок А.В. был проинформирован МТС в письме от <дата> № П 01-8/4402и, в письме от <дата> № ОКК-721/10-АО, а также в письме от <дата> № ОКК-1070/10-АО.

Суд, оценивая доводы сторон, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

В соответствии с ч. 1. ст. 9 ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» субъект персональных данных принимает решение о предоставлении своих персональных данных и дает согласие на их обработку своей волей и в своем интересе, за исключением случаев предусмотренных частью второй настоящей статьи.

В соответствии с п. 1. ст. 3 ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных);

2) оператор - государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными;

3) обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций),

совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных;

4) автоматизированная обработка персональных данных - обработка персональных данных с помощью средств вычислительной техники;

5) распространение персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц;

6) предоставление персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц;

7) блокирование персональных данных - временное прекращение обработки персональных данных (за исключением случаев, если обработка необходима для уточнения персональных данных);

8) уничтожение персональных данных - действия, в результате которых становится невозможным восстановить содержание персональных данных в информационной системе персональных данных и (или) в результате которых уничтожаются материальные носители персональных данных;

9) обезличивание персональных данных - действия, в результате которых становится невозможным без использования дополнительной информации определить принадлежность персональных данных конкретному субъекту персональных данных;

10) информационная система персональных данных - совокупность содержащихся в базах данных персональных данных и обеспечивающих их обработку информационных технологий и технических средств;

11) трансграничная передача персональных данных - передача персональных данных на территорию иностранного государства органу власти иностранного государства, иностранному физическому лицу или иностранному юридическому лицу.

В соответствии с ч. 1. ст. 6 ФЗ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

В соответствии с ч.1 ст. 9 вышеуказанного закона, субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

В силу ст. 17 ФЗ «О персональных данных», если субъект персональных данных считает, что оператор осуществляет обработку его персональных данных с нарушением требований настоящего Федерального закона или иным образом нарушает его права и свободы, субъект персональных данных вправе обжаловать действия или бездействие оператора в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных или в судебном порядке.

Субъект персональных данных имеет право на защиту своих прав и законных интересов, в том числе на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке.

В соответствии со ст. 21 ФЗ «О персональных данных» в случае выявления неправомерной обработки персональных данных при обращении субъекта персональных данных или его представителя либо по запросу субъекта персональных данных или его представителя либо уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных оператор обязан осуществить блокирование неправомерно обрабатываемых персональных данных, относящихся к этому субъекту персональных данных, или обеспечить их блокирование (если обработка персональных данных осуществляется другим лицом, действующим по поручению оператора) с момента такого обращения или получения указанного запроса на период проверки. В случае

выявления неточных персональных данных при обращении субъекта персональных данных или его представителя либо по их запросу или по запросу уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных оператор обязан осуществить блокирование персональных данных, относящихся к этому субъекту персональных данных, или обеспечить их блокирование (если обработка персональных данных осуществляется другим лицом, действующим по поручению оператора) с момента такого обращения или получения указанного запроса на период проверки, если блокирование персональных данных не нарушает права и законные интересы субъекта персональных данных или третьих лиц.

В случае выявления неправомерной обработки персональных данных, осуществляемой оператором или лицом, действующим по поручению оператора, оператор в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты этого выявления, обязан прекратить неправомерную обработку персональных данных или обеспечить прекращение неправомерной обработки персональных данных лицом, действующим по поручению оператора. В случае, если обеспечить правомерность обработки персональных данных невозможно, оператор в срок, не превышающий десяти рабочих дней с даты выявления неправомерной обработки персональных данных, обязан уничтожить такие персональные данные или обеспечить их уничтожение. Об устранении допущенных нарушений или об уничтожении персональных данных оператор обязан уведомить субъекта персональных данных или его представителя, а в случае, если обращение субъекта персональных данных или его представителя либо запрос уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных были направлены уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных, также указанный орган.

В силу ст. 24 вышеуказанного закона, лица, виновные в нарушении требований настоящего Федерального закона, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

Моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных настоящим Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков.

В соответствии со ст. 44. ФЗ РФ от 07 июля 2003 «Связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно п. 24. правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением правительства РФ от 25 мая 2005 года № 328, оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять расчеты с абонентом от имени оператора связи.

По договору, заключенному третьим лицом от имени и за счет оператора связи, права и обязанности возникают непосредственно у оператора связи.

Как было установлено судом выше, между ОАО «МТС» и ООО «Артекс-Связь», ООО «Глобал Телелайн МСК» <дата> были заключены договору поручения (коммерческого представительства) № D 33/05-МТС и №-МТС (л.д. 27-54), в соответствии с условиями которых МТС поручает, а коммерческий представитель обязуется совершать от имени и за счет МТС действий по поиску потенциальных абонентов, их справочно-информационному обслуживанию, а также юридические действия по заключению абонентских договоров и внесению изменений и дополнений в действующие абонентские договоры на территории г. Москвы и Московской области.

Во исполнение поручения МТС, ООО «Артэкс-Связь», «ГлобалТелеЛайн МСК заключили от имени МТС абонентские договоры с выделением абонентских номеров 8-916-632-38-46, 8-916-456-44-73, 8-915-068-38-00 в которых в качестве абонента был указан Бондаренок А.В., и внесли в электронную базу данных МТС через предоставленное удаленное рабочее место соответствующие сведения об абоненте.

В соответствии со ст. 184 ГК РФ коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представительствующее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности…

Коммерческое представительство осуществляется на основании договора, заключенного в письменной форме и содержащего указания на полномочия представителя, а при отсутствии таких указаний - также и доверенности.

Коммерческий представитель обязан сохранять в тайне ставшие ему известными сведения о торговых сделках и после исполнения данного ему поручения.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности с нормами закона, суд приходит к убеждению, что поскольку судом было установлено, что персональные данные Бондаренка А.В. незаконно были переданы в ОАО «МТС», где обрабатывались и использовались последним, при таких обстоятельствах **Суд считает**, что на ответчика ОАО «МТС», как оператора подвижной связи незаконно использовавшего персональные данные истца, должна быть возложена ответственность по возмещению ущерба, причиненного им в результате незаконной обработки и использования персональных данных истца.

Приходя к такому выводу, суд также отмечает, что ответственность по возмещению вреда причиненного лицу по договору, заключенному в рамках коммерческого представительства не может быть возложена на коммерческого представителя, поскольку он является лишь посредником между третьим лицом и доверителем и законом предусмотрена ответственность коммерческого представителя только перед доверителем.

Суд также отклоняет довод представителя ответчика о том, что условиями заключенных с третьими лицами ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК» договоров коммерческого представительства предусмотрено, что коммерческий представитель отвечает за достоверность и полноту данных, указанных в абонентском договоре, если не докажет, что им были предприняты все достаточные и разумные в обычных условиях меры для установления личности и полномочий лица, подписавшего абонентский договор, установлена ответственность коммерческого представителя в случае установления МТС факта, что лицо, указанное в качестве абонента, абонентский договор не заключало, в связи с чем, коммерческий представитель обязуется уплатить МТС за каждый случай нарушения штраф в определенном размере, а также МТС вправе потребовать понесенные им убытки.

Данный довод представителя ответчика лишь свидетельствует о том, что коммерческий представитель (ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК») ответственность за достоверность и полноту данных, указанных в абонентском договоре, несет перед ОАО «МТС».

Кроме того в соответствии пунктом 2.2. заключенных с ООО «Артэкс-связь», ООО «Глобал Телелайн МСК» договоров коммерческого представительства предусмотрено, что по абонентским договорам, заключенным коммерческим представителем от имени МТС, приобретают права, становится обязанным и несет ответственность МТС.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. (п. 2) под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих

честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В настоящем судебном заседании Бондаренок А.В. пояснил, что в результате неправомерных действий ответчика ОАО «МТС» резко ухудшилось его здоровье, пропал сон, в связи с чем, ему пришлось обратиться к врачу.

Истцом были представлены справка о том, что Бондаренок А.В. с <дата> по 01.12. 2010 г. находился на стационарном лечение в центральной городской больнице с диагнозом – нейросенсорная тугоухость (л.д. 5), справка о том, что Бондаренок А.В. с 02.12. 2010 г. по <дата> находился на стационарном лечение в центральной городской больнице с диагнозом – нейросенсорная тугоухость (л.д. 6).

С учетом изложенного, **Суд считает**, что наличие нравственных или физических страданий, причиненных действиями ответчика, посягающими на принадлежащие Бондаренку А.В. от рождения и в силу закона нематериальные блага последнего доказаны.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает установленные фактические обстоятельства дела, степень нарушения ОАО «МТС» прав Бондаренка А.В., личность истца, степень физических и нравственных страданий истца, его личность.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая положения ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, а также требований разумности и справедливости, **Суд считает** необходимым определить компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию с ОАО «МТС» в пользу Бондаренка А.В. в размере 3000 руб., в удовлетворении остальной части иска суд Бондаренку А.В. отказывает.

Поскольку исковые требования Бондаренка А.В. подлежат удовлетворению частично, суд взыскивает с ответчика в пользу истца возврат государственной пошлины в размере 200 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 151, 166, 167, 168 ГК РФ, ст. ст. 12, 56, 57, 67, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать недействительным договоры № от 17.10.2005 года, № от 30.11.2005 года, № от 06.08.2006 года, заключенные между Открытым акционерным обществом «Мобильные Телесистемы» и Бондаренком А.В. недействительными.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Мобильные Телесистемы» в пользу Бондаренка А.В. в счет компенсации морального вреда 3000 руб. 00 коп. и возврат государственной пошлины в размере 200 руб. 00 коп., а всего 3 200 руб. 00 коп. (три тысячи двести рублей 00 копеек).

В удовлетворении остальной части иска Бондаренку А.В. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через суд в течение 10 дней.

Судья:

© 2011 – 2012 Gcourts.ru