



Бутырский районный суд города Москвы — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 февраля 2012 года Бутырский районный суд г.Москвы,

в составе федерального судьи Завьяловой С.И.,

с участием прокурора Левенко С.В.,

при секретаре Гиоргадзе В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-317/12 по иску Аксёнова ВЛ к ФГУП МКПК «Универсал» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула при незаконном увольнении за прогул, компенсации морального вреда, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец Аксёнов В.Л. обратился в суд с иском к ответчику ФГУП МКПК «Универсал» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула при незаконном увольнении за прогул, компенсации морального вреда. Истец мотивирует свои требования тем, что с ДД.ММ.ГГГГ принят был на работу в <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ истец был <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ года уволен по ст. 81 подпункта в п. 6 ТК РФ - за однократное нарушение трудовых обязанностей - разглашение охраняемой законом тайны. Истец ссылается на то, что увольнение является незаконным, так как он не является руководителем лаборатории, выполняет работу согласно своим обязанностям и указаниям руководителя <данные изъяты>. Истец просит суд восстановить его в должности <данные изъяты>. Взыскать с ФГУП МКПК «Универсал» в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе, компенсацию причиненного морального вреда, в размере <данные изъяты>

Истец Аксёнов В.Л. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ФГУП МКПК «Универсал» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается распиской. Директором ФГУП МКПК «Универсал» представлено письменное заявление о рассмотрении дела без участия представителя ФГУП МКПК «Универсал», также представлены сведения о средней заработной плате истца.

Выслушав истца, проверив материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, суд находит исковые требования Аксёнова ВЛ к ФГУП МКПК «Универсал» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула при незаконном увольнении за прогул, компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пп. «в» п. 6 ст. 81 ТК РФ трудовой договор, может быть, расторгнут работодателем в случаях разглашения охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашения персональных данных другого работника.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.07.2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" коммерческая тайна представляет собой режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

Часть 2 статьи 3 названного Федерального закона определяет информацию, составляющую коммерческую тайну (секрет производства), как сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании, и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" работодателем должны быть предприняты следующие меры: определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну, ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, регулирование отношение по использованию такой информации, нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую

коммерческую тайну, грифа "коммерческая тайна".

Пунктом Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 17 марта 2004 г. предусмотрено, что в случае оспаривания работником увольнения по подпункту "в" пункта 6 части первой статьи 81 Кодекса работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне, либо к персональным данным другого работника, эти сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения.

Согласно ст. 234 ТК РФ, работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться, в том числе в случае незаконного увольнения.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ, орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 ТК РФ.

Согласно п. 1 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, особенности порядка исчисления средней заработной платы для всех случаев определения его размера предусмотренных ТК РФ устанавливаются настоящим Положением.

Так, согласно положений данной статьи, для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

Согласно ст. 139 ТК РФ, а также п.4. Постановления «Расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно)».

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что истец ДД.ММ.ГГГГ был принят на <данные изъяты> на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ, с заключением трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ №

ДД.ММ.ГГГГ на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ истец был переведен в <данные изъяты>, что подтверждается записью в трудовой книжке.

ДД.ММ.ГГГГ начальником отдела безопасности ФИО1, дежурным по комплексу ФИО2 <данные изъяты> составлен акт об обнаружении в <данные изъяты>, испытание которого без санкции руководства по личной инициативе хотел провести сотрудник отдела Аксёнов ВЛ

На основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ № истец уволен по подпункту «в» пункта 6 ст. 81 ТК РФ за разглашение охраняемой законом тайны (коммерческой тайны) ставшей известной работнику в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Основанием для увольнения послужило заключение по служебной проверке от 23 ноября 2011 года, из которого следует, что 21 ноября 2011 года работниками <данные изъяты> в том числе и истцом проводились испытания гидроподъемника, принадлежащего <данные изъяты> в лаборатории статистических испытаний <данные изъяты>

23 ноября 2011 года истцом составлена объяснительная записка, из которой следует, что 21 ноября 2011 года в 11 часов 00 минут к работникам статистической лаборатории обратился руководитель <данные изъяты> с просьбой оказать техническую помощь в проверки работоспособности гидроподъемника. Договоренность об оказании помощи <данные изъяты> было получено с разрешения заместителя директора ФИО3 Вознаграждение за оказание помощи истец, не получал.

<данные изъяты>

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для отказа в удовлетворении требований истца о восстановлении на работе не имеется, поскольку ответчиком не представлено доказательств совершения истцом проступка, который выразился в разглашении охраняемой законом коммерческой тайны, ставшей известной истцу в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Ответчиком не представлены доказательства того, что осуществление испытания под нагрузкой работоспособности изделий содержит информацию, составляющую коммерческую тайну, а также того, что истцом была разглашена третьим лицам информация, в отношении которой установлен режим секретности. Кроме того, сведений о том, что в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" работодателем были приняты меры по охране конфиденциальности информации в отношении работы по осуществлению испытаний работоспособности изделий, также не были представлены.

Акт об обнаружении в <данные изъяты> изделия, принадлежащего сторонней организации, заключение о проведении служебной проверки, не содержат сведений, которые могли бы быть признаны прямыми доказательствами совершения истцом конкретных действий, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, была передана третьим лицам и не являются доказательствами, достаточными для прекращения трудового договора в соответствии с подп. В п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

Кроме того, между истцом и ответчиком не заключалось соглашение о том, что истец обязывался не разглашать сведения содержащие коммерческую тайну.

Согласно ст. 394 ТК РФ, в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что увольнение Аксёнова ВЛ является незаконным, на основании чего, Аксёнов ВЛ подлежит восстановлению на работе в <данные изъяты> в должности <данные изъяты> с даты увольнения ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 139 ТК РФ и трудового договора, размер среднемесячного заработка истца составляет <данные изъяты>

Из справки о сумме заработной платы и иных выплат следует, что общая сумма дохода истца за <данные изъяты> составила <данные изъяты>., общая сумма дохода истца за <данные изъяты> составила <данные изъяты>

Согласно представленным ответчиком сведений, средняя заработная плата истца за последние 12 месяцев составляет <данные изъяты> Общая сумма заработной платы за период с <данные изъяты> составляет <данные изъяты>

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ количество рабочих дней составило 54 дня. Следовательно, средний заработок за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>

На основании изложенного суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неполученный истцом заработок в случае незаконного увольнения в размере <данные изъяты> за период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 63) «О применении судами РФ Трудового Кодекса РФ суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

Таким образом, суд, учитывая требования разумности и справедливости, а так же обстоятельства, при которых был причинен моральный вред Аксёнову ВЛ а именно, характер нравственных страданий, причиненных истцу, вызванных фактом нарушения трудовых прав истца, считает возможным удовлетворить требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> частично, и взыскать с ФГУП МКПК «Универсал» в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере <данные изъяты>

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы – по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

По правилам ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию в бюджет города Москвы с ответчика ФГУП МКПК «Универсал», не освобожденного от уплаты судебных расходов, что исходя из положений п.п. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ составляет <данные изъяты>, поскольку ответчик является организацией.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Аксёнова Владимира Львовича к ФГУП МКПК «Универсал» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула при незаконном увольнении за прогул, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

<данные изъяты>

Взыскать с ФГУП МКПК «Универсал» в пользу Аксёнова ВЛ средний заработок за время вынужденного

прогула в размере <данные изъяты>

Взыскать с ФГУП МКПК «Универсал» в пользу Аксёнова ВЛ компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Взыскать с ФГУП МКПК «Универсал» государственную пошлину в размере <данные изъяты> в бюджет города Москвы.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца.

Федеральный судья: Завьялова С.И.