

Дело № 2-3559/11

21 октября 2011

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 октября 2011 года Фрунзенский районный суд г.Владивостока Приморского края

в составе председательствующего судьи Елагиной Н.И.

при секретаре Рябец Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кислова Г.Е. к Банку ВТБ 24 (ЗАО) об оспаривании действий,

установил:

Кислов Г.Е. обратился в суд с иском к ВТБ 24 (ЗАО) об оспаривании действий, указав, что 12 февраля 2010г. взял кредит в банке ВТБ 24 (ЗАО) в сумме 150 000 рублей. На момент получения кредита осуществлял предпринимательскую деятельность и имел ежемесячный доход в размере 50 000 рублей. С 24 июня 2010 года прекратил предпринимательскую деятельность и в связи с плохим материальным положением не имел возможности производить выплаты по кредиту, определенные графиком платежей. Указал, что обращался в банк с заявлением о возврате остатка задолженности по кредитному договору через мировой суд, на данное заявление банк не отреагировал и начислил на остаток задолженности штраф и пеню. Указал, что банк незаконно передал его персональные данные третьим лицам -ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн». Просит признать неправомерным начисление ему банком ВТБ 24 (ЗАО) штрафа и пени, признать незаконными действия по передаче его персональных данных ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн», определить сумму остатка задолженности перед банком на момент подачи им заявления в банк.

В судебном заседании Кислов Г.Е. поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении. Считает, что банк должен был установить фиксированную сумму, подлежащую уплате.

В судебном заседании представитель ВТБ 24 (ЗАО) возражал против удовлетворения исковых требований, представил письменный отзыв на иск.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, **Суд считает**, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что между истцом и банком 12.02.2010 года был заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил заёмщику кредит в сумме 150 000 рублей на срок по 13.02.2012 года, а заёмщик обязался своевременно возвратить сумму кредита и уплатить Банку проценты за пользование кредитом по ставке 27,1 % годовых. Возврат кредита и уплата процентов по нему согласно п.2.5, п.2.6 кредитного договора был предусмотрен сторонами ежемесячно, единым платежом в сумме и порядке, определенном графиком погашения кредита.

Подписав кредитный договор, ответчик согласился с его условиями, взял на себя обязательства их соблюдать, а также предоставил информацию, необходимую для его исполнения. До декабря 2010 года обязательства по кредитному договору исполнялись клиентом несвоевременно и не в полном объеме, после чего погашение кредита и процентов за пользование им было прекращено полностью, в результате чего у ответчика перед банком образовалась просроченная задолженность, на которую банк, в соответствии с п. 2.6 кредитного договора ежедневно начисляет пеню в размере 0,5% от суммы нарушения.

В соответствии со ст. ст. 809, 810, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан в срок возвратить кредитору полученную сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом. Согласно ст. 330 ГК РФ в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в том числе, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии со ст. ст. 811, 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ со дня, когда она должна быть возвращена, до дня ее возврата кредитору независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Согласно п. 2 статьи 811 ГК РФ, в случае нарушения заемщиком срока возврата очередной части займа, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, у кредитора возникает право, а не обязанность потребовать досрочного возврата суммы займа вместе с причитающимися процентами, а также право на взыскание неустойки, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При таких обстоятельствах, **Суд считает** необоснованными доводы ответчика о неправомерном начислении ему банком штрафа и пени.

При этом, **Суд считает**, что Банк по собственному усмотрению имеет право обратиться с требованием о взыскании долга либо не обращаться с таким требованием в суд. Право выбора принадлежит кредитору, принимая во внимание норму ст.9 ГК РФ, согласно которой граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях защиты своих прав и законных интересов банк поручил ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн» от имени банка потребовать от клиента на основании агентского договора от 24.01.2011 N 109 добровольного исполнения его обязательств по кредитному договору.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» согласия субъекта персональных данных не требуется, если обработка персональных данных осуществляется в целях исполнения договора, одной из сторон которого является субъект персональных данных. Поскольку фактически агент осуществляет от имени банка юридические и иные действия, направленные на исполнение кредитных договоров, заключенных банком с клиентами, дополнительного согласия на передачу персональных данных агенту не требуется.

В соответствии с частью 4 статьи 6 Закона в случае, если на основании договора обработка персональных данных поручается другому лицу, обязанность обеспечения конфиденциальности персональных данных и безопасности персональных данных при их обработке возникает у указанного лица. Агентский договор с ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн» содержит соответствующие положения, обязывающие агента обеспечивать конфиденциальность персональных данных клиентов банка, переданных с целью обеспечения исполнения клиентом договора, стороной которого он является.

В соответствии с главой 3 ФЗ «О персональных данных», клиент вправе требовать уточнения своих персональных данных, их блокировки или уничтожения в случае, если персональные данные являются устаревшими, недостоверными, незаконно полученными или не являются необходимыми для заявленной цели обработки.

Таким образом, при передаче персональных данных истца в рамках заключенного агентского договора его права и требования закона не нарушались.

Требование истца об определении суммы остатка задолженности на момент обращения в банк в фиксированной сумме, не подлежащей увеличению, не подлежит удовлетворению, поскольку клиент согласно кредитного договора обязался своевременно возратить сумму кредита и уплатить Банку проценты за пользование кредитом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 -199 ГПК РФ суд,

решил:

Кислову Г.Е. в удовлетворении исковых требований к Банку ВТБ 24 (ЗАО) об оспаривании действий - отказать.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Фрунзенский районный суд г.Владивостока в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения 26 октября 2011 года.

Председательствующий Елагина Н.И.

© 2011 – 2012 Gcourts.ru