

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 июня 2011 г. по делу N 33-19046

Ф.с. Куприянова Е.Л.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.

и судей Федоровой Е.А., Пендюриной Е.М.,

с участием прокурора

при секретаре Ж.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пендюриной Е.М.

дело по кассационной жалобе представителя ООО "Айрон Маунтен СНГ" по доверенности А.

на решение Головинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2011 г.

которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "Айрон Маунтен СНГ" к Г. о признании действий по разглашению конфиденциальной информации незаконными, обязанности прекратить разглашение конфиденциальной информации и обязанности возместить убытки - отказать.

установила:

Истец ООО "Айрон Маунтен СНГ" в лице представителя по доверенности А. обратился в суд с иском к Г. и, увеличив размер заявленных требований, просил признать незаконными действия ответчика по разглашению конфиденциальной информации ООО "Айрон Маунтен СНГ", обязать ответчика прекратить разглашение конфиденциальной информации ООО "Айрон Маунтен СНГ" и обязать ответчика возместить истцу убытки в размере <...> руб., мотивируя свои требования тем, что в период с 11 августа 2009 г. по 29 сентября 2010 г. ответчик состоял с истцом в трудовых отношениях, занимал должность руководителя отдела по работе с клиентами. В соответствии с условиями трудового договора ответчик принял на себя обязательства по не разглашению и не использованию в собственных целях конфиденциальной информации ООО "Айрон Маунтен СНГ", обязательство о сохранении секретности. После прекращения трудовых отношений истцу стало известно, что ответчик инициировал ряд встреч с партнерами и клиентами ООО "Айрон Маунтен СНГ", в ходе бесед предлагал прекратить сотрудничество с истцом, начать сотрудничество с ООО "ОСГ Рекордз Менеджмент Центр", использовал и демонстрировал служебную (конфиденциальную информацию), полученную во время трудовых отношений в ООО "Айрон Маунтен СНГ", что подтверждается в письмах ЗАО "Инвестиционная компания "Тройка Диалог" и информацией, поступившей от других клиентов. Незаконными действиями ответчика ООО "Айрон Маунтен СНГ" причинены убытки в размере <...> руб. 18 коп.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца ООО "Айрон Маунтен СНГ" по доверенности А. исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Г. и его представитель по доверенности Р., являющийся также представителем третьего лица ООО "ОСГ Рекордз Менеджмент Центр" возражали против удовлетворения исковых требований.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит представитель ООО "Айрон Маунтен СНГ" А. по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав представителя ООО "Айрон Маунтен СНГ" А., Г., представителя Р. полагает, что доводы кассационной жалобы не могут быть положены в основу отмены решения по настоящему делу по следующим основаниям.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 195 ГПК РФ

Решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с нормами ст. 347 ГПК РФ

Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 362 ГПК РФ

Основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Рассматривая дело, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела и по мотивам, приведенным в решении, правильно разрешил возникший спор.

При вынесении решения суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 1465 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 3, 4, 10, 11, 14 Федерального закона от 29.07.2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне".

Судом установлено, что 11 августа 2009 г. Г. был принят на работу в ООО "Айрон Маунтен СНГ" на должность руководителя отдела работы с клиентами, 11 августа 2009 г. был заключен трудовой договор N <...>.

11 августа 2009 г. между ООО "Айрон Маунтен СНГ" и Г. подписано обязательство сохранения секретности, согласно которому работник принял на себя обязательство сохранять в тайне и не сообщать третьим лицам без предварительного письменного согласия клиентов ООО "Айрон Маунтен СНГ" информацию, касающуюся клиентов ООО "Айрон Маунтен СНГ", включая информацию о системах, методах, бизнес-планах, рыночных стратегиях или любую другую конфиденциальную или предварительно установленную информацию, как о клиентах, так и партнерах клиентов ООО "Айрон Маунтен СНГ".

30 августа 2010 г. Г. ознакомлен с Информационным регламентом ООО "Айрон Маунтен СНГ". Данным Информационным регламентом установлен режим конфиденциальности информации, определен порядок обращения с информацией и круг лиц, имеющих доступ к различным категориям данных и т.д.

29 сентября 2010 г. трудовые отношения между ООО "Айрон Маунтен СНГ" и Г. прекращены по п. 1 ст. 77 ТК РФ (соглашение сторон), что подтверждается приказом N <...>.

Из представленных стороной истца в качестве доказательств документов: письма директора Административного управления ЗАО "Инвестиционная компания "Тройка диалог" от 29 ноября 2010 г., электронного письма ЗАО Дж.Т.И. от 24 ноября 2010 г., письма ЗАО КБ "ГарантииБанк" от 08 декабря 2010 года, а также показаний допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля К.Е.Е. - сотрудника фирмы ЗАО "Инвестиционная компания "Тройка диалог", состоящей в договорных отношениях с ООО "Айрон Маунтен СНГ", не усматривается, что Г. использовал и демонстрировал на встречах с клиентами и партнерами ООО "Айрон Маунтен СНГ" служебную конфиденциальную информацию, полученную им во время трудовых отношений с ООО "Айрон Маунтен СНГ".

Сведений о том, что Г. в соответствии с обязательством сохранения секретности, подписанного им 11 августа 2009 г. принял на себя обязанности после расторжения трудового договора с ООО "Айрон Маунтен СНГ" не разглашать конфиденциальные сведения, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны, данное обязательство не содержит.

Суд первой инстанции при постановлении решения по настоящему делу полагал, что привлечь бывшего работника к какой-либо ответственности за разглашение секрета производства можно только если у работодателя будут доказательства того, что в отношении разглашенных работником конфиденциальных сведений работодателем установлен режим коммерческой тайны и работник обязывался не разглашать такие сведения.

Отказывая в удовлетворении требований ООО "Айрон Маунтен СНГ" суд первой инстанции исходил из того, что стороной истца не представлено доказательств выполнения работодателем при оформлении трудовых отношений с Г. положений ст. 11 Федерального закона "О коммерческой тайне", а именно, что Г. был под роспись ознакомлен с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, которая имела гриф "коммерческая тайна".

Судебная коллегия в полной мере согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку, как верно указал суд первой инстанции в обжалованном решении, доказательств того, что при оформлении трудовых отношений с Г. ООО "Айрон Маунтен СНГ" были соблюдены все необходимые требования ФЗ "О коммерческой тайне" об установлении режима коммерческой тайны, что Г. был ознакомлен с перечнем конфиденциальной информации, имеющей гриф "коммерческая тайна", что после расторжения трудовых отношений с ООО "Айрон Маунтен СНГ" совершил действия по разглашению конфиденциальной информации ООО "Айрон Маунтен СНГ", а также какими-либо действиями Г. после расторжения трудового договора истцу были причинены убытки, стороной истца представлено не было.

Поскольку доводы кассационной жалобы представителя ООО "Айрон Маунтен СНГ" А. не содержат данных, которые не были приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении настоящего дела по существу или сведений, опровергающих его выводы, а фактически направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, а также являются противоречащими требованиям закона и обстоятельствам дела, то не могут явиться основанием к отмене обжалованного решения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.
Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 17 марта 2011 г. оставить без изменения,
кассационную жалобу - без удовлетворения.
