

Дело № 33-5562

19 октября 2011

Судья Корогодин О.А.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 октября 2011 года

г. Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Ретунской Н.В.

судей Игнатьева А.В., Макаровой Н.А.

при секретаре Сугробовой К.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бондарчука В.А. к союзу товариществ собственников жилья (далее – СТСЖ) «Волга», ТСЖ «Вишневое», обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Лига» о признании договоров недействительными, действий по передаче персональных данных незаконными, взыскании компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Бондарчука В.А. на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 26 августа 2011 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований к СТСЖ «Волга», ТСЖ «Вишневое», ООО «Лига» о признании недействительными договора № 1 от 30 июня 2005 года, заключенного между ТСЖ «Вишневое» и СТСЖ «Волга», агентского договора № 3 от 10 февраля 2011 года, заключенного между ООО «Лига» и СТСЖ «Волга», в части п.п. 3.1., 3.2., признании незаконными действий по передаче персональных данных, взыскании компенсации морального вреда Бондарчуку В.А. отказать».

Заслушав доклад судьи Игнатьева А.В., объяснения Бондарчука В.А., поддержавшего кассационную жалобу, представителя СТСЖ «Волга» и ТСЖ «Вишневое» Клецеровой М.В., представителя ООО «Лига» Барбашовой О.Н., возражавших против отмены решения суда, судебная коллегия

установила:

Бондарчук В.А. обратился в суд с иском к СТСЖ «Волга», ТСЖ «Вишневое», ООО «Лига» о признании договоров недействительными, действий по передаче персональных данных незаконными, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что договор управления многоквартирным домом, заключенный между СТСЖ «Волга» и ТСЖ «Вишневое» на срок 15 лет, не соответствует требованиям ст. 162 ЖК РФ, согласно которой такой договор может быть заключен на срок не более чем на 5 лет. Агентский договор, заключенный между СТСЖ «Волга» и ООО «Лига», противоречит требованиям Федерального закона «О персональных данных», поскольку в нем содержатся персональные данные о собственниках и пользователях жилых, нежилых помещений в многоквартирных домах, потребителях коммунальных услуг (фамилия, имя, отчество, адрес, социальное, имущественное положение) без получения на то согласия граждан - субъектов персональных данных, что образует состав административного правонарушения.

Истец просил признать договор № 1 от 30 июня 2005 года, заключенный между СТСЖ «Волга» и ТСЖ «Вишневое», недействительным с 01 июля 2010 года; признать агентский договор № 3 от 10 февраля 2011 года, заключенный между СТСЖ «Волга» и ООО «Лига», недействительным в части п.п. 3.1., 3.2. «Расчеты»; признать незаконными действия СТСЖ «Волга» по передаче ООО «Лига» персональных данных на собственников и нанимателей жилья без их письменного согласия; взыскать с ответчиков в его пользу

компенсацию морального вреда в равных долях в размере 60000 рублей.

Рассмотрев возникший спор суд постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Бондарчук В.А. просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение, поскольку полагает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, решение является незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность принятого судом решения в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (ч. 1 ст. 347 ГПК РФ), обсудив их, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Бондарчуку В.А. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г. Саратов, ул. Л, д., кв. Управление домом № по ул. Л. г. Саратова осуществляет ТСЖ «Волга» на основании договора управления № 1 от 30 июня 2005 года, заключенного с ТСЖ «Вишневое». Пункт 1.1. данного договора предусматривает, что он заключен на срок 15 лет. С 01 ноября 2010 года управление указанным многоквартирным домом ТСЖ «Волга» не осуществляет.

Отказывая в удовлетворении требований Бондарчука В.А. о признании недействительным договора управления многоквартирным д. ХХХ от 30 июня 2005 года, **Суд первой инстанции** пришел к выводу о том, что права истца этим договором не нарушаются.

Судебная коллегия полагает, что указанный вывод суда является законным и обоснованным исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 166 гражданского кодекса (далее – ГК) РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ч. 1 ст. 3 гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

статья 162 жилищного кодекса (далее – ЖК) РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ) предусматривает, что договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (ч. 1); по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2); договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее чем один год и не более чем пять лет (ч. 5).

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. 56 ГПК РФ).

Бондарчук В.А. не представил доказательств того, что договор управления многоквартирным домом № по ул. Л. г. Саратова, заключенный 30 июня 2005 года между ТСЖ «Волга» и ТСЖ «Вишневое» на срок 15 лет, нарушает его права и охраняемые законом интересы. Кроме того, истец не является стороной указанного договора, и поэтому его права данным договором не затрагиваются.

Таким образом, **Суд первой инстанции** правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным договора управления многоквартирным д. ХХХ от 30 июня 2005 года, заключенного между СТСЖ «Волга» и ООО «Вишневое».

Судом установлено, что 10 февраля 2011 года между СТСЖ «Волга» (принципалом) и ООО «Лига» (агентом) был заключен агентский договор № 3, по условиям которого принципал поручает, а агент обязуется совершить от своего имени, но за счет принципала действия по взысканию просроченной задолженности с населения, проживающего в жилых домах, в том числе в доме № по ул. Л. г. Саратова. Во исполнение названного договора принципалом были переданы агенту данные на должников в приложении № 2, где указаны: адрес, номер квартиры, фамилия, имя, отчество, статус жилого помещения, суммы долга. В соответствии с п.п. 3.1., 3.2. договора агент производит сбор средств задолженности на свой расчетный счет, его обязательства считаются надлежащим образом исполненными после перечисления средств, собранных с должников на расчетный счет принципала за вычетом суммы вознаграждения, которая составляет 20% от суммы просроченной задолженности, поступившей от должников агенту.

Согласно ч. 3 ст. 30 ЖК РФ каждый собственник обязан самостоятельно нести бремя содержания жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности.

В силу ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ч. 2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги. При этом положениями части 4 указанной статьи установлено, что плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

статья 155 ЖК РФ предусматривает, что не являющиеся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

В соответствии с ч. 1 ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 года № 307, исполнителем коммунальных услуг может быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив.

Согласно п. 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, собственник помещений обязан нести бремя расходов на содержание общего имущества.

Судом установлено и не оспаривалось истцом, что между последним и СТСЖ «Волга» в период д. ХХХ ноября 2010 года сложились фактические договорные отношения, по условиям которых СТСЖ «Волга» предоставляло истцу жилищно-коммунальные услуги надлежащего качества. Отсутствие в материалах дела письменного договора о предоставлении жилищно-коммунальных услуг, заключенного между СТСЖ «Волга» и Бондарчуком В.А., правового значения не имеет. Закон не связывает возникновение обязанности по внесению

платы за жилое помещение и коммунальные услуги именно с фактом заключения договора между собственником такого помещения и соответствующей организацией. Отсутствие договорных отношений при условии фактического оказания жилищно-коммунальных услуг не может являться основанием для освобождения собственника от указанной обязанности и не должно служить препятствием для реализации права СТСЖ «Волга» на получение соответствующих платежей.

В соответствии со ст. 3 федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон № 152) предусматривает, что персональные данные - любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация; оператор - государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели и содержание обработки персональных данных; обработка персональных данных - действия (операции) с персональными данными, включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных; использование персональных данных - действия (операции) с персональными данными, совершаемые оператором в целях принятия решений или совершения иных действий, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или других лиц либо иным образом затрагивающих права и свободы субъекта персональных данных или других лиц (ст. 3);

Статья 6 Федерального закона № 152 предусматривает, что обработка персональных данных может осуществляться оператором с согласия субъектов персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи (ч. 1); согласия субъекта персональных данных, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, не требуется в следующих случаях: обработка персональных данных осуществляется в целях исполнения договора, одной из сторон которого является субъект персональных данных.

Поскольку собственники помещений в многоквартирных домах, включая истца, являются стороной в договорных отношениях по предоставлению жилищно-коммунальных услуг, сложившихся между ними и СТСЖ «Волга», последнее вправе было без получения их согласия передать ООО «Лига» по агентскому договору № 3 от 10 февраля 2011 года данные на должников: адрес, номер квартиры, фамилия, имя, отчество, статус жилого помещения, сумму долга, в целях исполнения договорных отношений - взыскания с должников просроченной задолженности за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемый им агентский договор нарушает его права и охраняемые законом интересы, судебная коллегия полагает, что суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований Бондарчука В.А. о признании недействительным агентского договора, заключенного между СТСЖ «Волга» и ООО «Лига», а также о признании незаконными действий СТСЖ «Волга» по передаче ООО «Лига» персональных данных на собственников и нанимателей жилья без их письменного согласия

В связи с тем, что требования Бондарчука В.А. о компенсации морального вреда производны от требований о признании договоров недействительными, действий по передаче персональных данных незаконными, судом обоснованно отказано и в удовлетворении его требований о компенсации морального вреда.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом был сделан неверный вывод о том, что информация, согласно которой гражданин не производит оплату коммунальных услуг, является должником, не может быть отнесена к информации, касающейся частной жизни, не является тайной, которую лицо, обладающее этой информацией, не вправе разглашать в силу профессиональных обязанностей на основании Указа Президента РФ от 06 марта 1997 года № 188; ошибочным является вывод суда о том, что между истцом и ответчиком имеются договорные отношения, что передача персональных данных истца была связана с исполнением договора ответчиком; агентский договор, заключенный между СТСЖ «Волга» и ООО «Лига» является ничтожной сделкой, нарушающей действующее законодательство и права истца, не может порождать юридических прав и обязанностей сторон, на правильность решения суда не влияют и не могут повлечь его отмены, поскольку направлены на переоценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.ст. 12, 56 И 67 ГПК РФ, сводятся, по сути, к несогласию автора жалобы с

выводом суда об их достаточности, к иной, нежели у суда оценке доказательств, фактических обстоятельств дела и подлежащих применению правовых норм, для чего оснований судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы о незаконности и необоснованности решения суда, о неправильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для дела, не могут быть признаны состоятельными, так как содержат субъективные суждения о несогласии с выводами суда и их оценкой, при этом основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах судебное решение следует признать законным и обоснованным, выводы суда мотивированны, соответствуют установленным обстоятельствам, требованиям закона и в кассационной жалобе не опровергнуты. Сама по себе иная оценка автором норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу решения. Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 362 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 26 августа 2011 года по гражданскому делу по иску Бондарчука В.А. к СТСЖ «Волга», ТСЖ «Вишневое», ООО «Лига» о признании договоров недействительными, действий по передаче персональных данных незаконными, взыскании компенсации морального вреда оставить без изменения, кассационную жалобу Бондарчука В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи