

Gcourts.ru

Дело № 5-101/2013

27 марта 2013

<ОБЕЗЛИЧИНО>

Дело № 5-101/2013

г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Н.Новгород

27 марта 2013 года

Мировой судья судебного участка № 1 Московского района г.Н. Новгорода Константинова Ю.В., г.Н.Новгород, ул.Рябцева, <данные изъяты>,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.4.1 ч.1 Кодекса РФ об административном правонарушении, совершенном

ООО УК «Альтернатива», расположенным по <ОБЕЗЛИЧИНО>, ранее не привлекавшимся к административной ответственности,

### установил:

В период с 20 по 26 февраля 2013 г. Управлением Роскомнадзора по <АДРЕС> области была проведена плановая выездная проверка соблюдения ООО УК «Альтернатива», расположенного по <ОБЕЗЛИЧИНО>, требований законодательства РФ в области персональных данных.

Уведомление о проведении проверки, а также копия приказа о проведении проверки с программой проведения проверки были направлены ООО УК «Альтернатива» 30.01.2013 г. В программе проведения проверки содержался перечень документов, представление которых необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Данное уведомление было получено ООО УК «Альтернатива» 05.02.2013 г.

20 и 21 февраля 2013 года государственными инспекторами по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Управления Роскомнадзора по <АДРЕС> области осуществлялся выезд на место нахождения проверяемого лица. Представителем ООО УК «Альтернатива» В.Е.А.1 в ходе проведения проверки было отказано в предоставлении ряда документов, представление которых проверяемым лицом необходимо для достижения целей и задач проверки, а именно не были предоставлены:

- Копии должностных инструкций лиц, имеющих доступ к персональным данным (п. 6 задача № 4 Программы проведения проверки), - Копии документов, устанавливающих порядок обработки персональных данных работников, а также их права и обязанности (п. 7 задача № 4 Программы), - Копии документов, подтверждающих ознакомление работников с документами, устанавливающими порядок обработки персональных данных, а также их права и обязанности (п. 1 задача № 4 Программы), - Типовые формы документов, содержащих сведения о персональных данных работников (п.2 задача № 8 Программы), - Распечатка полей (форм) электронного табличного массива, предназначенного для обработки персональных данных работников (п.3 задача № 9 Программы).

В соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица обязаны представить должностным лицам

органа государственного контроля (надзора), проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документальной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузами.

Таким образом, ООО УК «Альтернатива», будучи извещенным о проведении плановой выездной проверки, не представив запрашиваемые документы, тем самым воспрепятствовало законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора).

Своими действиями ООО УК «Альтернатива» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.19.4.1 КоАП РФ, то есть воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок.

При рассмотрении дела в суде законному представителю ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» по доверенности В.Е.А.1 были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ.

Законный представитель ООО «<ОБЕЗЛИЧИНО>» В.Е.А.1 при рассмотрении дела вину фактически признал, пояснил, что запрашиваемые проверяющими документы не были представлены 20 и 21 февраля 2013 г. по причине того, что в ООО УК «Альтернатива» оператором обработки персональных данных был специалист по кадрам <ОБЕЗЛИЧИНО>. К документации кадрового учета (включая запрашиваемые документы) имеет доступ только <ОБЕЗЛИЧИНО>. Однако в период с 13 по 23 февраля 2013 г. <ОБЕЗЛИЧИНО> находилась на больничном. В связи с этим, возможность предоставления запрашиваемых документов отсутствовала. 25 февраля 2013 г. представитель ООО УК «Альтернатива» был приглашен в Управление Роскомнадзора по <АДРЕС> области для составления протокола об административном правонарушении. При составлении протокола до сведения специалиста-эксперта отдела по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Роскомнадзора по <АДРЕС> области было доведено о том, что 25 февраля 2013 г. <ОБЕЗЛИЧИНО> находится на рабочем месте и может представить все необходимые документы. Однако проверка документов осуществлена не была и в отношении ООО УК «Альтернатива» был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.19.4.1 КоАП РФ. Просит прекратить производство по делу, ограничившись устным замечанием. В суд вызывалось должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - главный специалист-эксперт отдела по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по <АДРЕС> области <ОБЕЗЛИЧИНО> Из Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по <АДРЕС> области в суд поступило ходатайство об отложении дела в связи с невозможностью прибытия в суд их представителя по причине болезни. **Суд считает** возможным рассмотреть дело в отсутствие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Вина ООО УК «Альтернатива» в совершении инкриминируемого ему правонарушения подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. Так, вина ООО УК «Альтернатива» подтверждается протоколом об административном правонарушении от 25.02.2012 г. (л.д.2-4). Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ст.28.2 КоАП РФ, правомочным лицом. О проведении плановой выездной проверки в период с 20 по 26 февраля 2013 г. ООО УК «Альтернатива» было извещено надлежащим образом - уведомлением от 30.01.2013 г. (л.д.10-11). При этом вместе с уведомлением ООО УК «Альтернатива» были направлены копия приказа от 30.01.2013 г. о проведении проверки и программа проведения проверки с перечнем документов, представление которых необходимо для достижения целей и задач проведения проверки. Данное уведомление было получено ООО УК «Альтернатива» 05.02.2013 г.

Факт непредставления во время проверки ряда документов, а именно: копии должностных инструкций лиц, имеющих доступ к персональным данным; копии документов, устанавливающих порядок обработки персональных данных работников, а также их права и обязанности; копии документов, подтверждающих ознакомление работников с документами, устанавливающими порядок обработки персональных данных, а также их права и обязанности; типовые формы документов, содержащих сведения о персональных данных работников; распечатка полей (форм) электронного табличного массива, предназначенного для обработки персональных данных работников в судебном заседании представителем ООО УК «Альтернатива» не отрицался. Оснований не доверять представленным документам и изложенным в них фактам в суда не имеется. Каких-либо процессуальных нарушений, влекущих прекращение производства по делу, судом не установлено. Все доказательства получены в соответствии с требованиями закона, признаются достоверными, допустимыми, в совокупности достаточными для вывода о виновности ООО УК «Альтернатива» в совершении инкриминируемого правонарушения. Ссылка представителя ООО УК «Альтернатива» на нахождение в период проведения проверки оператора обработки персональных данных <ОБЕЗЛИЧИНО> на больничном листе, как на уважительную причину непредставления запрашиваемых проверяющими документов, несостоятельна. Как уже указано в постановлении выше, о проведении проверки в период с 20 по 26 февраля 2013 г. ООО УК «Альтернатива» было извещено заблаговременно. Также ООО УК «Альтернатива» была направлена программа проведения проверки с указанием всех необходимых для представления в ходе проверки документов. В случае болезни с 13 февраля 2013 г. <ОБЕЗЛИЧИНО>. руководитель ООО УК «Альтернатива» (заместитель руководителя) должен был принять своевременные меры к поручению представления всех необходимых для проверки документов иному сотруднику ООО УК «Альтернатива», чего сделано не было. Таким образом, в действиях ООО УК «Альтернатива» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.4.1 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу на основании ст.2.9 КоАП РФ (малозначительность) суд не усматривает. При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, по делу не установлено. С учетом конкретных обстоятельств дела **Суд считает** возможным назначить ООО УК «Альтернатива» минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.19.4.1 КоАП РФ. Руководствуясь ст. ст.19.4.1 ч.1, 29.7-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

ООО УК «Альтернатива» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей. Выплату штрафа осуществлять пореквизитам:

Получатель: УФК по Нижегородской области (Управление Роскомнадзора по Приволжскому федеральному округу) ИНН 5260136813 КПП 526001001 р/счет 40101810400000010002 Л/с 03321А19230 ГРКУ ГУ Банка России по Нижегородской области г.Н.Новгорода БИК042202001 ОКАТО 22401000000 Код дохода: 096116900400046000140 Назначение платежа: Административный штраф

В соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**. **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** может быть обжаловано и опротестовано в Московский районный суд г.Н.Новгорода в течение 10 суток. Мировой судья -Константинова Ю.В.

Оригинал документа

© 2011 – 2013 Gcourts.ru