

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
13 сентября 2011 года

дело № А32-2810/2011  
15АП-7769/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Н.

судей Смотровой Н.Н., Филимоновой С.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Манджиевым П.С.,

при участии:

от Государственного учреждения Краснодарского края "Центр занятости населения города Новороссийска" представителя по доверенности от 27.07.2011 г. Трумплицаса Д.С.,

от Управления Роскомнадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея представителя по доверенности от 11.01.2011 г. № 03-24-01 Рахвалова А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 29.04.2011 по делу № А32-2810/2011, принятое судьей Шкира Д.М.,

по заявлению Государственного учреждения Краснодарского края "Центр занятости населения города Новороссийска"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея

о признании недействительным акта, предписаний,

**УСТАНОВИЛ:**

государственное учреждение Краснодарского края "Центр занятости населения города Новороссийска" (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) о признании акта

проверки №А-23-ПД-10/00052 от 28.10.2010 и предписаний №П-23-10/00073 от 28.10.2010 и № П-23-10/00074 незаконными.

Решением суда от 29 апреля 2011 г. производство по делу в части признания недействительным акта проверки прекращено. Прекращая производство по делу в указанной части, суд сослался на неподведомственность спора арбитражному суду, поскольку акт проверки не является ненормативным актом обязательного характера. Оспариваемые предписания признаны недействительными, как не соответствующие нормам Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Закону Российской Федерации от 19.04.1991 г. №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации». Признавая незаконными оспариваемые предписания, суд счел такую категорию персональных данных, как инвалидность, общедоступной, не требующей выполнения мероприятий, предусмотренных для специальной категории персональных данных – состоянию здоровья.

Не согласившись с указанными выводами, Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ и просило его отменить, настаивая на том обстоятельстве, что данные об инвалидности – это данные о состоянии здоровья. Ссылки учреждения на целевой характер обработки персональных данных, как интересы социальной защиты инвалидов и содержание этой категории, как полная или частичная утрата лицом способности или возможности заниматься трудовой деятельностью есть следствие, а причиной является состояние здоровья, отличное от нормального.

В судебном заседании представитель Роскомсвязьнадзора поддержал доводы апелляционной жалобы, уточнив, что решение обжалуется в части удовлетворения заявленных требований. Представитель учреждения, поддерживая выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается судом в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обжалуемой части (часть 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) поскольку лица, участвующие в деле, не заявили на этот счет возражений.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, административным органом проведена проверка учреждения по вопросам соблюдения обязательных требований в сфере защиты персональных данных, по результатам которой составлен акт, в котором указано, что учреждением осуществляется обработка персональных данных (состояния здоровья), содержащейся в индивидуальной программе реабилитации инвалида Петренко Е.В.; учреждение не уведомило в установленный законом срок управление об изменении сведений, указанных в уведомлении об обработке персональных данных, а именно: в уведомлении отсутствует специальная категория персональных данных – состояние здоровья. На указанный счет управлением вынесены предписания №П-23-10/00073 от 28.10.2010 и № П-23-

10/00074, которыми предложено устранить выявленные нарушения в срок до 28.01.2011 г.

Несогласие с актом и предписаниями послужило основанием обращения в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу статьи 3 и 10 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон «О персональных данных») данные о состоянии здоровья относятся к специальной категории персональных данных.

Как правильно указал суд первой инстанции, при определении того, к какому виду персональных данных относятся данные об инвалидности, следует исходить из толкования статьи 1 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», согласно которой инвалид – лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящие к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы.

Таким образом, непосредственную обработку данных о состоянии здоровья производят указанные учреждения.

Производимая далее учреждениями органов занятости обработка затрагивает иную категорию данных – медико-социальную категорию инвалидности.

В соответствии с подпунктом 2 части 2 статьи 10 Закона о персональных данных, если персональные данные являются общедоступными, то допускается их обработка.

Указанные сведения об инвалидности, соответственно, являются общедоступными персональными данными, и не требуют от лица, осуществляющего обработку персональных данных, проведения специальных процедур.

Изложенное косвенно подтверждается введением Федеральным законом от 25.07.2011 N 261-ФЗ в статью 10 Закона «О персональных данных» подпункта 2.3, согласно которому обработка указанных в части 1 настоящей статьи специальных категорий персональных данных допускается в случаях, если обработка персональных данных осуществляется в соответствии с законодательством о государственной социальной помощи, трудовым законодательством, законодательством Российской Федерации о пенсиях по государственному пенсионному обеспечению, о трудовых пенсиях. Таким образом, законодатель в том числе допускает обработку в том числе и специальных категорий персональных данных в случае использования их в указанных целях.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являющихся безусловным основанием отмены судебного акта, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2011 по делу № А32-2810/2011 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок со дня изготовления его полного текста в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

Н.Н. Смотровва

С.С. Филимонова