



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
29 апреля 2011 года

Дело № А-32-2810/2011

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2011 года
Решение в полном объеме изготовлено 29 апреля 2011 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шкира Д.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Железновой З.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Государственного учреждения Краснодарского края «Центр занятости населения города Новороссийска», г. Новороссийск, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар,

о признании недействительным акта от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052, предписаний от 28.10.2010 № П-23-10/00073, от 28.10.2010 № П-23-10/00074,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Букарин О. А. – доверенность от 31.03.2011,

от заинтересованного лица: Рахвалов А.Ю. – доверенность от 11.01.2011 № 03-24-01,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение Краснодарского края «Центр занятости населения города Новороссийска», г. Новороссийск (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта проверки Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар (далее – административный орган) от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052, о признании незаконным предписаний Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, г. Краснодар от 28.10.2010 № П-23-10/00073, от 28.10.2010 № П-23-10/00074 об устранении выявленных нарушений.

Представитель учреждения в предварительном судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, поддержал доводы, изложенные в заявлении. Так указал, что Центром занятости осуществляется обработка лишь показаний к труду, содержащихся в индивидуальной программе реабилитации, без чего осуществление непосредственной деятельности Центра невозможно. Центр занятости не осуществляет обработку специальных категорий персональных данных (состояние здоровья).

Представитель управления в предварительном судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Так указывает, что учреждением производится обработка персональных данных включающие сведения об инвалидности.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле в судебном заседании, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Заявитель является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц серии 23 № 002012101, осуществляет деятельность на основании Устава учреждения.

Из материалов дела следует, что административным органом проведена проверка общества по вопросу соблюдения обязательных требований в сфере защиты персональных данных.

В результате указанной проверки составлен акт проверки от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052, которым установлено, что учреждением осуществляется обработка специальной категории персональных данных (состояния здоровья), содержащейся в индивидуальной программе реабилитации инвалида Петренко Е. В.; учреждение не уведомило в установленный законом срок Управление Роскомнадзора по Краснодарского края и Республике Адыгея об изменениях сведений, указанных в уведомлении об обработке персональных данных, а именно: в уведомлении отсутствует специальная категория персональных данных – состояние здоровья.

На основании указанного акта проверки административным органом учреждению выданы Предписания от 28.10.2010 № П-23-10/00073, от 28.10.2010 № П-23-10/00074, которыми предложено устранить выявленные нарушения в срок до 28.01.2011.

Учреждение не согласилось с актом, указанными предписаниями административного органа, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствовался следующим.

Согласно пункту 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» персональные данные - любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Обработка персональных данных - действия (операции) с персональными данными, включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных.

Использование персональных данных - действия (операции) с персональными данными, совершаемые оператором в целях принятия решений или совершения иных действий, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или других лиц либо иным образом затрагивающих права и свободы субъекта персональных данных или других лиц.

Согласно статье 10 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» Обработка специальных категорий персональных данных, касающихся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских

убеждений, состояния здоровья, интимной жизни, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Обработка указанных специальных категорий персональных данных допускается в случаях, если:

- 1) субъект персональных данных дал согласие в письменной форме на обработку своих персональных данных;
- 2) персональные данные являются общедоступными;
- 2.1) обработка персональных данных необходима в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии;
- 2.2) обработка персональных данных осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25 января 2002 года N 8-ФЗ "О Всероссийской переписи населения";
- 3) персональные данные относятся к состоянию здоровья субъекта персональных данных и их обработка необходима для защиты его жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов либо жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов других лиц, и получение согласия субъекта персональных данных невозможно;
- 4) обработка персональных данных осуществляется в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну;
- 5) обработка персональных данных членов (участников) общественного объединения или религиозной организации осуществляется соответствующими общественным объединением или религиозной организацией, действующими в соответствии с законодательством Российской Федерации, для достижения законных целей, предусмотренных их учредительными документами, при условии, что персональные данные не будут распространяться без согласия в письменной форме субъектов персональных данных;
- 6) обработка персональных данных необходима в связи с осуществлением правосудия;
- 7) обработка персональных данных осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности, об оперативно-розыскной деятельности, а также в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации;
- 8) обработка персональных данных осуществляется в целях обязательного социального страхования в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» не дает расширительного толкования понятия «состояние здоровья» и не оговаривает какие данные и сведения следует к этому относить.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалид - лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы.

Исходя из положений указанной статьи, следует вывод о том, что обработка данных о состоянии здоровья (степень расстройства функций организма, заболевания, дефекты и травмы) осуществляется учреждениями медико-социальной экспертизы. После присвоения группы инвалидности, лицо получает статус, требующий его социальной защиты, с чем работают социальные учреждения, в том числе центры по трудоустройству. Таким образом, данную категорию персональных данных как инвалидность, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» можно отнести к общедоступным.

В соответствии с частью 1, пункта 4 части 2 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» оператор до начала обработки персональных данных обязан уведомить уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять обработку персональных данных. Оператор вправе осуществлять без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных обработку персональных данных являющихся общедоступными персональными данными.

Как следует из материалов дела, в отношении учреждения проведена проверка по вопросу соблюдения обязательных требований в сфере защиты персональных данных, по результатам которой составлен акт проверки от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052. Актом установлено, что учреждением осуществляется обработка специальной категории персональных данных (состояния здоровья), содержащейся в индивидуальной программе реабилитации инвалида Петренко Е. В.; учреждение не уведомило в установленный законом срок Управление Роскомнадзора по Краснодарского края и Республике Адыгея об изменениях сведений, указанных в уведомлении об обработке персональных данных, а именно: в уведомлении отсутствует специальная категория персональных данных – состояние здоровья.

На основании указанного акта проверки административным органом учреждению выданы Предписания от 28.10.2010 № П-23-10/00073, от 28.10.2010 № П-23-10/00074, которыми предложено устранить выявленные нарушения в срок до 28.01.2011.

Из материалов дела следует, что учреждением в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» получено согласие Петренко Е. В. на обработку персональных данных, в том числе данных о социальном статусе, о размере и сроках социальных выплат с целью получения государственных услуг в сфере занятости населения.

Судом, на основании уведомления об обработке данных от 17.03.2009 № 533-01/18, установлено, что учреждением производилось уведомление уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных о намерении осуществлять обработку персональных данных, в том числе: социального положения, документов, устанавливающих ограничения способности к трудовой деятельности.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 3 Закона РФ от 19.04.1991 N 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» для решения вопроса о признании инвалида безработным, гражданин, относящийся к этой категории, дополнительно предъявляет индивидуальную программу реабилитации инвалида, содержащую заключение о рекомендуемом характере и условиях труда. Данные об инвалидности лица, показания к труду не являются сведениями о состоянии здоровья. Инвалидность - это социальный статус. Без учета показаний к труду невозможно трудоустроить человека. Никаких других сведений о состоянии здоровья (диагноз заболевания, причина инвалидности и прочие) Центром занятости не обрабатываются и в индивидуальной программе реабилитации инвалида не содержатся.

Таким образом административным органом не доказано, что учреждением осуществляется обработка специальной категории персональных данных - состояния здоровья, содержащейся в индивидуальной программе реабилитации инвалида Петренко Е. В., а следовательно у учреждения отсутствуют изменения сведений, указанных в уведомлении об обработке персональных данных.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти Российской Федерации, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Посредством составления акта проверки и, впоследствии, рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере защиты персональных данных, административный орган осуществляет государственную функцию по контролю и надзору за соблюдением законодательства.

В связи с этим составление в отношении учреждения акта проверки само по себе не нарушает охраняемые законом права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления, который в силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть признан судом недействительным, понимается документ, адресованный конкретному лицу, и содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия.

По своей сути акт проверки от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052 фиксирует выявленную в момент проверки обстоятельства, не влечет правовых последствий.

Таким образом, сам по себе акт проверки не порождает для учреждения каких-либо правовых, в том числе негативных последствий, а также не создает препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Названный акт является документом, принятым в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения хозяйствующим субъектом законодательства в сфере защиты персональных данных и не является актом государственного органа, который может быть обжалован в порядке, установленном пунктом 2 статьи 29 и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку данный документ не обладает признаками ненормативного правового акта, то он не подлежит обжалованию в судебном порядке.

На основании изложенного, заявление учреждения в части требований признать недействительным акт проверки от 28.10.2010 № А-23-ПД-10/00052 подлежит прекращению.

Согласно пункту 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено, что Предписание от 28.10.2010 № П-23-10/00073, Предписание от 28.10.2010 № П-23-10/00074 являются недействительными.

Судом не могут быть приняты доводы административного органа, изложенные в заявлении, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Руководствуясь статьями 167, 170, 176, 201 АПК РФ суд

Р Е Ш И Л:

В части требования о признании недействительным акта проверки № А-23-ПД-10/00052 от 28.10.2010 – производство по делу прекратить.

Признать недействительным предписание № П-23-10/00073 от 28.10.2010 и № П-23-10/00074 от 28.10.2010 об устранении выявленных нарушений, как не

соответствующие нормам Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Закону РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

Решение может быть обжаловано в течение месяца дней с момента его вынесения в пятнадцатый апелляционный суд.

Судья

Д.М. Шкира