



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17422/2011

г. Москва
04 августа 2011 года

Дело № А40-129859/10-146-801

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Свиридов
судей С.Л. Захаров, И.В. Бекетова
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коняевой М.А.,

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «Почта России» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2011г. по делу №А40-129859/10-146-801, судьи Ласкина Л.В.,

по заявлению ФГУП «Почта России» (ИНН 772426161610) Москва, Варшавское шоссе, д. 37
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области (г.Москва, Старокаширское шоссе, д.2 корп.10, ГСП -7)
об оспаривании предписания,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Шаронова А.Г. по дов. от 16.03.2011 №653/ЮД;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Почта России» (далее –заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области (далее – управление, административный орган) об оспаривании предписания от 27.07.2010г. №П-77/05-7/0572.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2011г. в удовлетворении требования отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое предписание вынесено в соответствии с законодательством и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Предприятие не согласилось с принятым по делу решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным.

В обоснование доводов указывает на то, что из оспариваемого предписания, а также акта проверки невозможно установить, в чем именно выразилось нарушение Предприятием требований ч.1 ст.10 Федерального закона «О персональных данных». Просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Управлением отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителя заявителя, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам проверки ФГУП «Почта России» в период с 01.06.2010г. по 27.07.2010г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области составлен акт проверки предприятия от 27.07.2010г. №А-77-25577/05-1/0958 и вынесено предписание от 27.07.2010г. №п-77/05-7/0572 об устранении выявленного нарушения.

Согласно акту проверки и предписанию предприятием нарушены требования ч.1 ст.10 Федерального закона «О персональных данных» (далее Закон о персональных данных) о недопустимости осуществления обработки специальных категорий персональных данных.

Указанное предписание явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, всесторонне, полно и объективно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ, с учётом разъяснений, содержащихся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия арбитражным судом решения государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Часть 1 ст.10 Закона о персональных данных устанавливает, что в качестве специальных категорий персональных данных указаны данные, касающиеся разовой и национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни.

Частью 2 указанной статьи установлен перечень случаев, в которых допускается обработка указанных в части 1 статьи 10 Закона специальных категорий персональных данных, в том числе в случае, когда:

1) субъект персональных данных дал согласие в письменной форме на обработку своих персональных данных;

2) персональные данные являются общедоступными;

3) персональные данные относятся к состоянию здоровья субъекта персональных данных и их обработка необходима для защиты его жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов либо жизни, здоровья или иных жизненно важных интересов других лиц, и получение согласия субъекта персональных данных невозможно;

4) обработка персональных данных осуществляется в медико-профилактических целях, в целях установления медицинского диагноза, оказания медицинских и медико-социальных услуг при условии, что обработка персональных данных осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным в соответствии с законодательством Российской Федерации сохранять врачебную тайну; - иные указанные в статье случаи.

В настоящем случае, в ходе проверки должностными лицами Роскомнадзора выявлено, что в скриншотах с Базы данных кадровой службы, представленных ФГУП «Почта России», содержатся данные об инвалидности, кроме того, в анкете кандидата, заполняемой при приеме на работу во ФГУП «Почта России», прилагаемой к Регламенту подбора персонала на замещение вакантных должностей аппарата управления ФГУП «Почта России», содержатся данные об инвалидности.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал, что указанные факты следует рассматривать как нарушение ч.1 ст.10 Закона о персональных данных, так как подпадает под понятие обработки одной из специальных категорий персональных данных, при этом обстоятельства, перечисленные в части 2 статьи 10 упомянутого Закона, отсутствовали.

Согласно с п.7 ч.2 ст.16 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в акте проверки указываются сведения о результатах проверки, в том числе, о выявленных нарушениях обязательных требований и об их характере.

В соответствии с п.82 Административного регламента проведения проверок Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства РФ в области персональных данных, утвержденного приказом Роскомнадзора от 01.12.2009г. №630 (далее - Административный регламент), в случае выявления по результатам проверки нарушения требований законодательства РФ в области персональных данных оператору вместе с актом выдается предписание об устранении выявленных нарушений.

В таком предписании указываются содержание нарушения, основание выдачи предписания (п.83 Административного регламента).

В настоящем случае, текст оспариваемого предписания позволяет исчерпывающе установить содержание вменяемого предприятию нарушения. В том числе указанные данные в части Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области были включены в Сведения о результатах мероприятия по контролю за деятельностью ФГУП «Почта России» в области защиты персональных данных, являющиеся приложением к акту проверки ФГУП «Почта России» от 27.07.2010г. №А-77-25577/05-1/0667.

Кроме того, с учетом своевременного вручения акта и предписания и наличия ссылки на акт право предприятия на ознакомления с описанием нарушения не ограничено.

В связи с изложенным, довод заявителя о том, что оспариваемое предписание не содержит конкретных обстоятельств, которые явились основанием для его вынесения, судом апелляционной инстанции не принимается.

Ссылка заявителя на то, что при проведении проверки Управление Роскомнадзора по г.Москве и Московской области не обладало необходимыми полномочиями судом апелляционной инстанции отклоняется в связи со следующим.

В пунктах 44-47, 87 Регламента, пункте 10 Приказа Управления Роскомнадзора по г.Москве и Московской области от 12.05.2010г. №911-нд перечислены территориальные органы Роскомнадзора, участвующие в проверке.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции о том, что проверка в отношении ФГУП «Почта России», проводилась соответствующим Управлением Роскомнадзора по г.Москве и Московской области с соблюдением положений Регламента.

В силу ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание то обстоятельство, что оспариваемое предписание вынесено в соответствии с законодательством, права и законные интересы заявителя не нарушены, обстоятельства, указанные в оспариваемом предписании, соответствуют фактическим обстоятельствам, выявленным при проведении проверки и указанным в Акте от 27.07.2010г. № А-77-25577/05-1/0667, Арбитражным судом города Москвы обоснованно отказано в удовлетворении требований, предусмотренных [ч.2 ст.201](#) АПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи, с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2011г. по делу №А40-129859/10-146-801 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

С.Л. Захаров

И.В. Бекетова