

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 15 июля 2009 г. N КА-А40/6260-09

Дело N А40-13101/09-106-88

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 июля 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:

председательствующего-судьи Летягиной В.А.

судей: Букиной И.А., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителя - Б. по дов. от 13.10.08, К. по дов. от 11.01.09

от ответчика - Н. по дов. от 19.08.08, П. по дов. от 26.09.08

рассмотрев 09 июля 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу
Федеральной антимонопольной службы
на решение от 11 марта 2009 года
Арбитражного суда г. Москвы
принятое судьей Кузнецовой С.А.
по заявлению ЗАО "ТАРКЕТТ РУС"
о признании незаконным и отмене постановления
к Федеральной антимонопольной службе

установил:

постановлением Федеральной антимонопольной службы от 21 января 2009 года ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" привлечено к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ к штрафу в размере 300.000 руб. за непредставление по требованию антимонопольного органа сведений.

Общество оспорило указанное постановление в судебном порядке, ссылаясь на его незаконность и указывая, что представить информацию по запросу антимонопольного органа не смогло, поскольку работники ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" Ф. и Т., чьи входящие и исходящие сообщения, поступившие на их служебные адреса электронной почты были запрещены, - отказались ее предоставить, ссылаясь на ст. 23 Конституции и ст. 63 Федерального закона "О связи".

При рассмотрении дела суд согласился с доводами общества, не усмотрев в его действиях вины.

Не соглашаясь с выводами суда, Федеральная антимонопольная служба обжаловала решение суда в кассационном порядке, ставя вопрос о его отмене. По мнению представителя антимонопольного органа, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

В жалобе указано на неправильное применение и толкование ч. 1 ст. 25 Федерального закона "О защите конкуренции", где предусмотрено, что антимонопольный орган вправе истребовать любую информацию, в том числе, составляющую коммерческую тайну.

В заседании кассационной инстанции доводы жалобы были поддержаны.

Представитель ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" возражал против изложенных в жалобе доводов, просил решение суда оставить без изменения.

В дело представлен письменный отзыв. Законность состоявшегося по данному делу решения Арбитражного суда г. Москвы от 11 марта 2009 года

проверена в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом Московского округа. Оснований для его отмены не найдено.

Судом установлено, что Федеральная антимонопольная служба в соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" направила запрос от 29.09.2008 N АЦ/24879 в адрес ЗАО "ТАРКЕТТ РУС", в соответствии с которым обществу необходимо было в срок до 24.10.2008 представить сведения антимонопольному органу для осуществления возложенных на него полномочий. В том числе, представить ряд документов, а также копии входящих и исходящих сообщений, поступивших на служебные адреса электронной почты сотрудников (Ф. и Т.).

С целью выполнения данного пункта требования, работникам данного общества, электронную почту которых запросил антимонопольный орган, было предложено представить указанную информацию. Однако сотрудники Ф. и Т. отказались предоставить копии писем и сообщений, поступивших на их служебные адреса, что подтвердили заявлениями на имя генерального директора ЗАО "ТАРКЕТТ РУС". В этой связи возможность представить данные документы в антимонопольный орган у общества отсутствовала, о чем заявитель уведомил антимонопольный орган письмом от 23.10.2008 N 113/1-08.

Во время проведения административного расследования ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" повторно в письменном виде сообщило антимонопольному органу об объективной невозможности выполнения требования от 29.09.2008 N АЦ/24879 в части представления электронной почты сотрудников, в связи с отсутствием их согласия предоставить электронную входящую и исходящую корреспонденцию. В антимонопольный орган направлены объяснения общества от 12.12.2008 N 136/1-08, к которым были приложены надлежащим образом заверенные копии отказов.

При составлении протокола об административном правонарушении представитель ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" представил на обозрение оригиналы письменной фиксации отказов Ф. и Т. от предоставления своих электронных сообщений. В рамках рассмотрения дела представителем общества также были предоставлены на обозрение антимонопольного органа оригиналы данных документов.

Признавая привлечение ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" к административной ответственности незаконным, судом указано в решении, что в требовании от 29.09.2008 N АЦ/24879 не значит, что необходимая антимонопольному органу информация (сообщения, поступившие на служебные адреса сотрудников) является информацией, полученной в ходе предпринимательской деятельности. В данном требовании обществу предписано предоставить копии входящих и исходящих сообщений, поступивших на служебные адреса электронной почты сотрудников ЗАО "ТАРКЕТТ РУС" Ф. и Т. за период с 01.01.2008 по 31.08.2008.

Заявитель направил в антимонопольный орган запрос от 20.10.2008 N 109/1-08, в котором просил уточнить требование о предоставлении копий входящих и исходящих сообщений сотрудников компании и указать конкретных адресатов, либо тему сообщений, так как внутренними правилами компании не запрещено использование сотрудниками служебного адреса электронной почты для личной переписки, а предоставление всех сообщений нарушает тайну переписки, как отправителей, так и получателей данных сообщений.

Однако антимонопольный орган свое требование не уточнил.

Оценив имеющиеся материалы, суд сделал вывод, что требование антимонопольного органа не содержит указания, какого рода сведения (производственные, технические, экономические, организационные и т.п.) должны быть предоставлены, и у заявителя, равно как и у суда, отсутствует возможность определить, введен ли для этих сведений режим коммерческой тайны.

Суд также указал, что подобное формулирование объекта истребования информации полностью не исключает применение режима коммерческой тайны, и как следствие, применение ст. 6 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ, и имеет последствием применение положений законодательства, регулирующих иные охраняемые режимы - режима личной тайны и режима тайны переписки и иных сообщений.

Согласно ч. 2 ст. 6 данного закона в случае отказа обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, предоставить ее органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления данные органы вправе затребовать эту информацию в судебном порядке.

Режим тайны переписки и иных сообщений установлен положениями ст. 23 Конституции РФ и ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", согласно которым входящие и исходящие электронные сообщения граждан составляют личную тайну, защищаемую Конституцией Российской Федерации. Ограничение права на личную тайну допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 23). Вместе с тем ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации установлен общий принцип ограничения прав и свобод человека и гражданина: "федеральным законом только в той степени, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства". Информацией, составляющей охраняемую Конституцией Российской Федерации и действующими на территории Российской Федерации законами тайну сообщений могут считаться любые сведения, передаваемые, устанавливаемые и сохраняемые с помощью средств связи. Федеральным законом "О связи" определено, что ознакомление с информацией, передаваемой по сетям электросвязи, осуществляется только "на основании судебного решения, за исключением случаев, установленных в Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", согласно которому обладателем информации может быть гражданин (физическое лицо), юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Согласно ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ запрещается требовать от гражданина (физического лица) предоставления информации о его частной жизни, в том числе информации, составляющей личную или семейную тайну, и получать такую информацию помимо воли гражданина (физического лица).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 N 13 "О некоторых вопросах, связанных с применением ст. 23 и 25 Конституции РФ" разъяснено о необходимости неукоснительного соблюдения прав человека при их ограничении.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 при осуществлении правосудия ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия в порядке, установленном Федеральным законом от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Статья 8 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ устанавливает жесткие условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина: на основании судебного решения и при наличии определенной в законе информации. Перечень органов, которым предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную

деятельность, содержится в ст. 13 данного Закона. ФАС России в данном перечне отсутствует.

Таким образом, заявителем были предприняты все зависящие от него меры для исполнения требования ФАС России. Вместе с тем, ограничения, установленные Конституцией РФ, не позволили исполнить требование в указанной части.

Довод антимонопольного органа о том, что общество обязано было представить затребованную информацию, поскольку адреса электронной почты сотрудников Ф. и Т. находятся на домене, принадлежащем ЗАО "ТАРКЕТТ РУС", не может быть принят во внимание, поскольку собственник данного домена обязан обеспечивать тайну сообщений и конфиденциальность информации о пользователях, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правильными, поскольку все доводы и соображения заявителя и антимонопольного органа были рассмотрены и оценены. Вступать в переоценку доказательств суд кассационной инстанции не вправе.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 марта 2009 года по делу N А40-13101/09-106-88 оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы - без удовлетворения.

Председательствующий-судья
В.А.ЛЕТЯГИНА

Судьи:
И.А.БУКИНА
И.В.ТУБОЛЕЦ
