

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 мая 2012 г. по делу N А40-38677/11-34-358

Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2012

Постановление в полном объеме изготовлено 04.05.2012

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Зверевой Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от истца ООО "Алтай Голд": Родина Н.В., дов. от 28.11.2011 б/н (полномочия в соотв. с ч. 2 ст. 62 АПК РФ); Зверева Э.А., дов. от 28.11.2011 б/н (полномочия в соотв. с ч. 2 ст. 62 АПК РФ)

от ответчика ООО "Прогноз-Серебро": Морозов Д.В., дов. от 01.02.2012 б/н (полномочия в соотв. с ч. 2 ст. 62 АПК РФ)

рассмотрев 02.05.2012 в судебном заседании кассационные жалобы ответчика - ООО "Прогноз-Серебро" и истца - ООО "Алтай Голд"

на решение от 09.11.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Михайловой Л.В.,

на постановление от 07.02.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кузнецовой И.И., Смирновым О.В., Гариповым В.С.,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Алтай Голд" (162608, Вологодская область, г. Череповец, ул. Мира, д. 30; ОГРН 1050303058794)

к обществу с ограниченной ответственностью "Прогноз-Серебро" (123242, г. Москва, ул. Зоологическая, д. 2; ОГРН 1067758367654)

об обязанности представить документы,

и по встречному иску об обязанности представить расписку и информацию,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Алтай Голд" (далее - ООО "Алтай Голд") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Прогноз-Серебро" (далее - ООО "Прогноз-Серебро") об обязанности представить документы о деятельности юридического лица.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2011 к производству принято встречное исковое заявление ООО "Прогноз-Серебро" об обязанности ООО "Алтай Голд" в лице единоличного исполнительного органа либо иного уполномоченного лица представить ООО "Прогноз-Серебро" в течение двух рабочих дней с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу N А40-38677/11-34-358 расписку о предупредительности ООО "Алтай Голд" о конфиденциальности информации, отраженной в договорах и иных документах, содержащих сведения о правах, уступке прав, обязательствах, переводе долга, счетах, обременениях имущества, аффилированных лицах ООО "Прогноз-Серебро" и об обязательстве сохранять ее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2011 принято дополнительное встречное требование об обязанности ООО "Алтай Голд" в течение двух рабочих дней предоставить письменное подтверждение соответствия целей получения документов целям, сформулированных в части 4 пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 144.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 первоначальное исковое заявление удовлетворено частично: суд обязал ООО "Прогноз-Серебро" в течение трех дней

представить ООО "Алтай Голд" следующие копии документов, заверенные генеральным директором либо иным уполномоченным лицом ООО "Прогноз-Серебро" и печатью общества:

- отчет о прибылях и убытках за период с 01.01.2010 по 30.09.2010;
- оборотно-сальдовые ведомости за период с 01.06.2010 по 04.04.2011;
- расшифровки кредиторской и дебиторской задолженности по состоянию на 04.04.2011;
- выписки с банковских счетов, открытых на имя общества за период с 01.09.2010 по 04.04.2011;
- акты инвентаризации имущества за период с 01.09.2010 по 04.04.2011;
- договоры, заключенные обществом за период с 01.01.2010 по 04.04.2011;
- информацию в виде справки об участии общества в российских и иностранных юридических лицах с указанием его доли/пакета акций в уставном капитале таких юридических лиц;
- протоколы собраний участников общества об избрании членов Правления и иные;
- решения и приказы Правления общества и генерального директора за период с 01.01.2010 по 04.04.2011;
- копии доверенностей, выданных от имени общества;
- список аффилированных лиц общества за период с 01.01.2010 по 04.04.2011.

В остальной части иска отказано.

Также судом первой инстанции частично удовлетворены встречные иски: требования: суд обязал ООО "Алтай Голд" в лице единоличного исполнительного органа либо иного уполномоченного лица представить ООО "Прогноз-Серебро" в течение двух дней расписку о предупреждении ООО "Алтай Голд" о конфиденциальности информации, отраженной в договоре и иных документах, содержащих сведения о правах, уступке прав, обязательствах, переводе долга, счетах, обремененным имуществом, аффилированных лицах ООО "Прогноз-Серебро" и об обязанности сохранять ее.

В удовлетворении встречного иска об обязанности ООО "Алтай Голд" в течение двух рабочих дней предоставить письменное подтверждение соответствия целей получения документов целям, сформулированным в части 4 пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 144 отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 отменено в части удовлетворения встречных исковых заявлений; в удовлетворении встречных исковых заявлений ООО "Прогноз-Серебро" отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик - ООО "Прогноз-Серебро" и истец - ООО "Алтай Голд" обратились в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами.

Ответчик в своей кассационной жалобе просит суд отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 в части удовлетворения исковых требований, а также отменить постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении встречных исковых требований ООО "Прогноз-Серебро" и направить дело в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Истец в своей кассационной жалобе просит суд отменить решение и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований ООО "Алтай Голд" к ООО "Прогноз-Серебро" о предоставлении информации в виде справок обо всех счетах, открытых обществом в российских и иностранных банках, обо всех сделках, совершенных обществом, а также об исполнении таких сделок, обо всех существующих обременениях имущества, находящегося на его балансе, об участии общества в сделках по обеспечению исполнения обязательств, о выданных доверенностях от имени общества, о фактической численности работников общества; информации о действующем составе правления общества; в представлении документов, оформленных правлением и генеральным директором при совершении каких-либо распорядительных действий за период с 01.01.2010 по настоящее время; документов, оформляющих участие общества в российских и иностранных юридических лицах по действующему законодательству, актов инвентаризации финансовых обязательств общества, и, не

передавая на новое рассмотрение, удовлетворить в полном объеме исковое требование ООО "Алтай Голд" к ООО "Прогноз-Серебро". В остальной части первоначальных исковых требований ООО "Алтай Голд", а также требований ООО "Прогноз-Серебро", заявленных во встречных исках, оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012.

В Федеральный арбитражный суд Московского округа 28.04.2012 (согласно штампу суда кассационной инстанции) от ООО "Алтай Голд" поступил отзыв на кассационную жалобу ООО "Прогноз-Серебро", с приложенными к ним квитанциями, подтверждающими, что отзыв был направлен ответчику 27.04.2012 в 20 час. 51 мин.

Суд кассационной инстанции, с учетом возражений представителя ответчика, отказал в приобщении отзыва к материалам дела, поскольку он подан в нарушение части 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителей жалоб поддержали доводы и требования своих кассационных жалоб.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии кассационных жалоб ООО "Прогноз-Серебро" и ООО "Алтай Голд" к производству, о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм процессуального и материального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены судебных актов, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, ООО "Алтай Голд" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "Прогноз-Серебро" об обязанности представить документы о деятельности юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) участники общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

На основании пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участники хозяйственного товарищества или общества вправе получать информацию о деятельности товарищества или общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Закона N 14-ФЗ общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе.

Согласно пункту 4 статьи 50 Закона N 14-ФЗ общество по требованию участника общества обязано обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным п. п. 1 и 3 данной статьи. В течение трех дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные документы должны быть представлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество по требованию участника общества обязано представить ему копии указанных документов.

Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ" определен порядок и основания для предоставления информации участникам хозяйственных обществ.

ООО "Алтай Голд" является участником ООО "Прогноз-Серебро" с долей в размере 50% уставного капитала общества.

Истец обратился к нотариусу для совершения нотариальных действий по передаче генеральному директору ответчика, либо иному уполномоченному лицу требования о предоставлении информации и документов о деятельности ООО "Прогноз-Серебро". Нотариус требования вручить не смог, ввиду отсутствия ответчика по адресу местонахождения, что

отражено в акте от 09.03.2011. Истец 03.03.2011 направил ответчику требование о предоставлении информации и документов о деятельности ООО "Прогноз-Серебро". Указанное требование было получено ответчиком 10.03.2011, что подтверждается почтовым уведомлением, но не исполнено.

Из материалов дела усматривается, что ответчик направил истцу в ответ на требование от 04.04.2011 копии следующих документов: бухгалтерских балансов на 31.03.2010, на 30.06.2010, 30.09.2010, 31.12.2010, а также отчетов о прибылях и убытках за периоды с 01.01 - 31.03.2010, с 01.01 - 30.06.2010, с 01.01 - 31.12.2010, а также 11.07.2011 был направлен список участников общества, что подтверждается представленными в материалы дела описями и почтовыми квитанциями от 06.05.2011 и от 11.07.2011. Получение указанных документов истцом не оспаривается.

Суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении требований о предоставлении информации в соответствии со статьей 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в виде справки об участии общества в российских и иностранных юридических лицах с указанием его доли акций в уставном капитале таких юридических лиц, мотивируя невозможность получить указанную информацию из бухгалтерских документов. Предоставление указанной информации обеспечит реальную возможность осуществления участником общества своих прав на получения информации, в части участия общества в иных юридических лицах.

Отказ судов в части представления документов, оформляющих участие общества в каких-либо российских и иностранных юридических лицах (учредительный договор, договор купли-продажи акций/долей и т.п.) обоснован, поскольку вопросы участия в других организациях могли быть приняты исключительно общим собранием участников, которое неправомочно без участия в нем истца.

Судами сделан правильный вывод о том, что ведение расчетов по системе "Банк-клиент" не исключает обязанности по предоставлению выписок о банковских счетах и о движении денежных средств по банковским счетам, что предусмотрено, в том числе и Инструкцией о конфиденциальной информации (коммерческой тайне) ООО "Прогноз-Серебро" утвержденной генеральным директором общества 14.03.2011.

Судами сделан также правильный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований о предоставлении информации, которую можно получить из других представляемых документов, а также в виде справки о фактической численности работников общества, существующей на настоящее время, с указанием их должностей, а также фамилии, имени, отчества, поскольку указанные требования не отвечают положениям Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" о предоставлении информации, так как выходят за пределы прав, предоставленных участникам общества на получении информации.

В материалы дела представлена справка Управления Росреестра по Москве от 07.12.2010, из которой усматривается, что права ООО "Прогноз-Серебро" на объекты недвижимого имущества отсутствуют, а из копий договоров за 2010, 2011 года, требование о предоставлении которых удовлетворено, истец имеет возможность установить факт приобретения недвижимости за период с 07.12.2010.

Таким образом, доводы кассационной жалобы ООО "Алтай Голд" о необоснованном отказе суда в обязанности ответчика представить часть документов и дополнительных справок подлежат отклонению, поскольку судами сделан правильный вывод о том, что вся истребуемая истцом информация содержится в тех документах, требования о предоставлении которых удовлетворены судом.

Суды правильно указали, что толкование ответчиком положений Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 144 от 28.01.2011 о предоставлении только тех документов, которые хранятся в обществе, что, по мнению ответчика, относится лишь к документам, которые у него фактически имеются, не может быть принято судом, так как неисполнение обществом обязанности по составлению документов, ведение которых предусмотрено законом, нормативными актами и уставом, не может служить основанием для ущемления прав участников на получение соответствующей информации.

Суды, оценив заявленные истцом требования о предоставлении документов применительно к требованиям устава общества, положениям статьи 50 Федерального закона "Об обществах с

ограниченной ответственностью", а также Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 144 от 28.01.2011, обоснованно удовлетворили требования частично, правомерно исключив неконкретизированные требования, повторяющиеся или не имеющие правовых оснований. Требование о представлении документов в виде заверенных копий соответствует правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 144 от 28.01.2011.

Судами рассмотрены и обоснованно отклонены доводы ответчика о наличии в действиях истца злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), что влечет отказ в судебной защите. Ответчик в обоснование заявления о злоупотреблении правом со стороны истца ссылается на то, что истец является конкурентом ответчика, и его требования о представлении документов имеют цель причинить вред ответчику.

Истец является учредителем и участником ответчика с долей в уставном капитале в 50%, и в силу положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" заинтересован в развитии его деятельности и управлении обществом. Действие участников общества по участию в управлении и в деятельности общества предполагаются добросовестными, пока не доказано иное. Право на участие участников общества в деятельности общества, в том числе, право на получение документов, относительно деятельности общества, регламентировано Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью". Суды указали, что ответчиком не доказано, что реализуя право участника общества на получение информации, предусмотренное Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" и уставом общества, участник злоупотребляет правами и действует во вред обществу.

Довод ООО "Прогноз-Серебро" о необоснованном отказе в удовлетворении встречного искового заявления о представлении ООО "Алтай Голд" заверенных письменных подтверждений соответствия целей получения документов, целям, сформулированным в абзаце 4 пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 N 114 и сохранять конфиденциальность сведений, судами правомерно опровергнут.

Апелляционным судом правильно отказано в удовлетворении встречного иска об обязанности ООО "Алтай Голд" в лице единоличного исполнительного органа либо иного уполномоченного лица представить ООО "Прогноз-Серебро" в течение двух рабочих дней расписку о предупрежденности ООО "Алтай Голд" о конфиденциальности информации, содержащейся в представленных документах.

В соответствии со статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации встречное требование должно быть направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Апелляционный суд сделал правильный вывод о том, что встречные требования ООО "Прогноз-Серебро" не направлены на защиту нарушенного или оспоренного права, поскольку право участника общества на предоставлении информации предусмотрено законом и его реализация не нарушает прав и законных интересов общества; встречное требование не направлено к зачету первоначального и его удовлетворение не влечет отказ в удовлетворении первоначального требования.

Указанная позиция согласуется с положениями статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации о неразглашении участниками хозяйственного общества конфиденциальной информации о деятельности общества, а также разъяснениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 144 от 28.01.2011 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ" о праве общества, прежде чем передать соответствующие документы и (или) их копии участнику, потребовать выдачи расписки.

Суд апелляционной инстанции сослался также на то, что Конституционный Суд Российской Федерации применительно к рассмотрению дел о праве акционеров на информацию в Определении от 18.01.2011 N 8-О-П "По жалобе ОАО "НК "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах", указал, что в делах, связанных с предоставлением

информации, эффективный судебный контроль подразумевает как оценку правильности определения режима доступности информации по вопросам, отнесенным законом и корпоративными нормативными актами к компетенции совета директоров и исполнительного органа акционерного общества (с точки зрения наличия в них конфиденциальной информации, касающейся текущей хозяйственной деятельности), так и исследование и оценку обстоятельств конкретного дела, позволяющих, в частности, выявить в действиях как акционерного общества, так и акционера злоупотребление правом, в том числе наличие необоснованного интереса в получении соответствующей информации и иных признаков, которые указывают на намеренное создание объективных трудностей, способных отрицательно влиять на хозяйственную деятельность конкретного акционерного общества в целом и на интересы его акционеров (например, если акционер, требующий предоставления информации, является представителем конкурента или специально запрашивает большой объем копий документов, с тем чтобы затруднить деятельность общества).

Исходя из этого и учитывая право обладателя информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, на охрану ее конфиденциальности (часть 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации"), федеральный законодатель - принимая во внимание особенности предпринимательской деятельности в форме акционерного общества, а также специфику и объем предоставляемой информации - вправе установить ограничения в виде определенного порядка или условий доступа к такой информации. Подобные ограничения, как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2004 N 263-О, должны соответствовать принципу равенства всех перед законом и судом, гарантированному статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и означающему, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении.

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации достижение конституционно значимого баланса интересов участника и общества предполагает, что право участника на доступ к документам общества должно осуществляться без нарушения прав и законных интересов как самих участников, так и общества как самостоятельного субъекта гражданского оборота, заинтересованного в сохранении конфиденциальности коммерчески значимой для него информации. Конституционный Суд указал, что общество, в частности, вправе установить адекватный режим доступности информации по вопросам, отнесенным законом и корпоративными нормативными актами к компетенции совета директоров и исполнительного органа общества (с точки зрения наличия в них конфиденциальной информации, касающейся текущей хозяйственной деятельности).

Суды указали, что исполнительный орган ООО "Прогноз-Серебро" наделен полномочиями по установлению порядка и условий доступа к конфиденциальной информации.

В соответствии с Инструкцией о конфиденциальной информации (коммерческой тайне) ООО "Прогноз-Серебро", утвержденной генеральным директором общества 14.03.2011, общество вправе требовать при выдаче копий документов, перечень которых указан в Инструкции, расписку о неразглашении указанной в документах информации. Выдача расписки является условием представления истцу перечисленных документов до представления расписки.

Суды правильно указали, что при реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, а также принимает во внимание, что указанное требование не отвечает признакам встречного искового заявления и не подлежит удовлетворению, поскольку не направлено к зачету встречного искового требования, не направлено на защиту нарушенного или оспоренного права.

Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационных жалоб отклоняются судебной коллегией, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права и направлены на переоценку имеющихся в

деле доказательств и установленных судами обеих инстанций обстоятельств, что недопустимо в кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении кассационных жалоб истца и ответчика приостановление исполнения решения от 09.11.2011 Арбитражного суда города Москвы и постановления от 07.02.2012 Девятого арбитражного апелляционного суда, введенное определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2012, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение от 09.11.2011 Арбитражного суда города Москвы в неизменной части и постановление от 07.02.2012 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-38677/11-34-358 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения от 09.11.2011 Арбитражного суда города Москвы и постановления от 07.02.2012 Девятого арбитражного апелляционного суда, введенное определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2012.

Председательствующий судья
Н.Д.ДЕНИСОВА

Судьи
Е.А.ЗВЕРЕВА
В.В.КУЗНЕЦОВ
