

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 18 апреля 2008 г. N КА-А40/3123-08

Дело N А40-48895/07-139-324

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2008 года.
Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Антоновой М.К.
судей Жукова А.В., Тетеркиной С.И.
при участии в заседании:
от истца (заявителя) Б. генер. директор по решению N 4 от 27.02.2006 г.
от ответчика Л. по дов. N 77 от 12.02.2008 г.
рассмотрев 17.04.2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС
России N 30 по г. Москве
на решение от 21.11.2007 г.
Арбитражного суда г. Москвы
принятое Корогодовым И.В.
на постановление от 21.01.2008 г. N 09АП-18460/2007-АК
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое Катунным В.И., Порывкиным П.А., Кораблевой М.С.
по иску (заявлению) ООО "АНИФудс"
о признании незаконным решения и возмещении из бюджета НДС
к Инспекции ФНС России N 30 по г. Москве

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АНИФудс" (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России N 30 по г. Москве (далее - Инспекция, налоговый орган) от 06.06.2007 г. N 490 об отказе в возмещении (зачете, возврате) сумм НДС и обязанности Инспекции возместить Обществу НДС в сумме 80 069 руб. путем возврата на расчетный счет.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.11.2007 г. заявленные Обществом требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2008 г. решение суда оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судебных инстанций, в связи с нарушением судами норм материального права.

Представитель Инспекции в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебном заседании представитель Общества с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в судебных актах.

Законность принятых по делу судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили судебные инстанции, 18.01.2007 г. Общество представило в

налоговый орган налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0% за декабрь 2006 г. и комплект документов в соответствии со ст. 165 НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов

По результатам камеральной налоговой проверки Инспекцией принято оспариваемое решение от 06.06.2007 N 490 об отказе в возмещении (зачете, возврате) сумм налога на добавленную стоимость, в соответствии с которым налоговый орган отказал заявителю в возмещении НДС в сумме 80 069 руб.

Посчитав свои права нарушенными, Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании ненормативного акта налогового органа недействительным.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из того, что Обществом в налоговый орган представлены все документы, подтверждающие право на применение налоговой ставки 0% по НДС и налоговых вычетов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Выслушав представителей сторон по делу, исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Суды, с учетом ст. ст. 164, 165 НК РФ пришли к правильному выводу о том, что представленные Обществом в налоговый орган документы соответствуют требованиям налогового законодательства и подтверждают право Общества на получение возмещения НДС и налоговых вычетов.

Ссылки в жалобе на то, что в ходе контрольных мероприятий по вопросу правомерности заявленных в налоговой декларации за декабрь 2006 г. налоговых вычетов установлено, что в "цепочке" реализации и поставки товара участвуют юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам, либо лица, фактически не имеющие отношения к указанным хозяйственным операциям, правомерно отклонены судебными инстанциями.

Судами правильно отмечено, что согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 16.10.2003 г. N 329-О толкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции РФ не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Каждый налогоплательщик самостоятельно несет ответственность за выполнение своих обязанностей и пользуется своими правами, в том числе правом на учет расходов в целях налогообложения прибыли, на налоговые вычеты по НДС.

Судебными инстанциями сделан обоснованный вывод о том, что заявитель не может нести ответственности за действия третьих лиц, в том числе своих контрагентов.

Указанные поставщики являются самостоятельными налогоплательщиками. Кроме того, как указано судами, из решения Инспекции не следует, что данные организации не существуют, так как доказательства их ликвидации и исключения из ЕГРЮЛ отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Общество не имело возможности ознакомиться с информацией о поставщиках ООО "Торговый дом "Саймаа Бевериджис Раша", поскольку данная информация относится к коммерческой тайне в соответствии с ФЗ "О коммерческой тайне" от 29.07.2004 г. N 98-ФЗ. К такой информации нет свободного доступа.

Проверить налоговую добросовестность своих контрагентов у заявителя также

не было законной возможности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53, судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности - достоверны.

Кроме того, сведений о недействительности сделок, совершенных налогоплательщиком, налоговым органом суду не представлено.

Доводы, приводимые налоговым органом в кассационной жалобе, аналогичны доводам, изложенным в оспариваемом решении налогового органа, письменных пояснениях и апелляционной жалобе. Они были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

В соответствии со статьей 288 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт лишь в случае, когда такой судебный акт содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, а также, если он принят с нарушением либо неправильным применением норм материального и процессуального права.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие оснований для отмены судебных актов.

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Нарушений норм процессуального права не установлено.

Учитывая положения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации и Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 117 от 13.03.2007 г. "Об отдельных вопросах практики применения главы 23.5 Налогового кодекса Российской Федерации" госпошлина за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1 000 руб. подлежит взысканию с налогового органа.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 ноября 2007 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2008 г. по делу N А40-48895/07-139-324 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции ФНС России N 30 по г. Москве - без удовлетворения.

Взыскать с Инспекции ФНС России N 30 по г. Москве в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 1 000 руб.

Председательствующий
М.К.АНТОНОВА

Судьи
А.В.ЖУКОВ
С.И.ТЕТЕРКИНА