



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело № А55-17220/2008**

**02 сентября 2009 года**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Сабирова М.М.,  
судей Королёвой Н.Н., Коноплёвой М.В.,  
в отсутствие:  
истца – извещен, не явился,  
ответчика – извещен, не явился,  
третьих лиц – извещено, не явилось,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Байт-Сызрань», г. Сызрань, Самарская  
область,  
на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2009 (судья  
Хмелев С.П.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного  
суда от 20.05.2009 (председательствующий судья Каплин С.Ю., судьи  
Лукьянова Т.А., Серова Е.А.)  
по делу № А55-17220/2008

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Байт-Сызрань», г. Сызрань, Самарская область, к обществу с ограниченной ответственностью «Компьютерные технологии», г. Сызрань, Самарская область, о взыскании 809 842 руб. ущерба, с участием третьих лиц: Максимовой Т.В., Шагарова Е.С.,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Байт-Сызрань», г. Сызрань, Самарская область (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компьютерные технологии», г. Сызрань, Самарская область (далее – Технология), о взыскании 809 842 руб. и запрете Технологий осуществлять производственную деятельность, связанную с нарушением прав Общества.

Исковое заявление мотивировано тем, что Шагаров Е.С. и Максимова Т.В., являясь работниками Общества, создали и зарегистрировали конкурирующую фирму, используя сведения, составляющие для Общества коммерческую тайну, тем самым причинили Обществу ущерб.

Определением от 02.02.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Шагаров Е.С. и Максимова Т.В.

Технология в отзыве на исковое заявление просила в удовлетворении требований отказать, поскольку в действиях Технологии состав недобросовестной конкуренции отсутствует, по закону общество не отвечает за действия его участников.

До вынесения решения по делу Обществом заявлен отказ от иска в части запрещения Технологии осуществлять производственную деятельность.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2009 производство по делу в части запрещения Технологии осуществлять производственную деятельность, связанную с нарушением прав Общества

прекращено, в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Решение суда первой инстанции мотивировано следующими обстоятельствами: в части прекращения производства по делу - частичным отказом Общества от иска; в части отказа в удовлетворения исковых требований - недоказанность Обществом факта наличия нарушения в действиях Технологии, наличие ущерба от действий Технологии и причинную связь между потерей Общества контрагентов и действиями Технологии, не представлены доказательства введения в Обществе режима коммерческой тайны.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 решение суда первой инстанции от 17.03.2009 оставлено без изменения.

Постановление апелляционного суда мотивировано подтверждением выводов суда первой инстанции о недоказанности предъявленных Обществом требований.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Общество ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение судебными инстанциями норм материального права. Судебными инстанциями не учтено следующее: в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие об обязательствах третьих лиц соблюдать коммерческую тайну, а также инструкция по обеспечению сохранности коммерческой тайны, с которой были ознакомлены все сотрудники Общества под роспись, имеющие доступ к информации, являющейся коммерческой тайной, с данной инструкцией были ознакомлены и третьи лица. Кроме того, иск был предъявлен за незаконное использование

третьими лицами коммерческой тайны, а более точно списка контрагентов Общества и условий контрактов с ними.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу судебной коллегией отклонено заявленное ходатайство Обществом об отложении рассмотрения дела в связи занятостью представителя Общества в уголовном процессе в областном суде Самарской области, поскольку подателем ходатайства не представлены подтверждающие документы, как и не представлено доказательство невозможности участия в судебном заседании другого представителя. Явка сторон при назначении кассационной жалобы к рассмотрению не признана обязательной.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив законность принятых по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Общества, судебная коллегия кассационной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы.

Материалами дела установлено следующее.

Учредителями Технологии являются бывшие работники Общества – Шагаров Е.С. и Максимова Т.В., которые работали у Общества в должности инженера-программиста с ноября 2004 года по 15.11.2007 по трудовому договору, предусматривающему в качестве обязанности работника соблюдение всех действующих на предприятии инструкций и соблюдение коммерческой тайны. Данные работники имели доступ к коммерческой тайне Общества и были ознакомлены с утвержденной Обществом инструкцией по обеспечению сохранности коммерческой тайны, взяв обязательство о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну Общества.

Согласно данному обязательству Шагаров Е.С. и Максимова Т.В. в течение 3 лет не имели права использовать полученные в ходе трудовой деятельности сведения, являющиеся коммерческой тайной Общества.

Основанием для обращения в суд с иском стало то обстоятельство, что Шагаров Е.С. и Максимова Т.В., используя сведения, составляющую коммерческую тайну для Общества, создали конкурирующую фирму, в результате деятельности которой Общество лишилось клиентской базы и понесло убытки в виде потери контрагентов.

Исходя из инструкции по обеспечению сохранности коммерческой тайны Общества, списки контрагентов отнесены к коммерческой тайне, под разглашением которой подразумевается умышленные или неосторожные действия лиц, приведших к не вызванному служебной необходимостью или преждевременному открытому опубликованию сведений (пункт 4).

По мнению Общества, Шагаров Е.С. и Максимова Т.В. воспользовались сведениями о заказчиках услуг, в результате чего последние расторгли с ними договоры и стали пользоваться услугами Технологии.

В опровержение данных доводов Общества, последним в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о распространении Шагаровым Е.С. и Максимовой Т.В. сведений о контрагентах Общества.

Факт расторжения договоров заказчиков услуг с Обществом не является достаточным доказательством неправомерных действий Технологии или третьих лиц. Причины и мотивы расторжения договоров, вид оказываемых услуг Технологией и его заказчиков не установлены. Даже в случае оказания Технологией услуг аналогичных оказываемым Обществом невозможно сделать вывод о причинении последнему ущерба и убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом для наступления ответственности необходимо наличие в совокупности следующих условий: факт причинения вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступлением вреда; вина причинителя вреда.

Заключение Технологией договоров с контрагентами Общества само по себе не может свидетельствовать о причинении убытков Обществу.

Общество и Технологии не являются разработчиками программных продуктов, продажу и обслуживание которых они осуществляют, поэтому потеря клиентов у одного из них не является следствием использования Шагаровым Е.С. и Максимовой Т.В. сведений, составлявших коммерческую тайну Общества.

Объем предполагаемой к получению Обществом прибыли от досрочно расторгнутых контрактов применимо к рассматриваемому случаю не является убытками. Расторжение договоров происходило по обоюдному согласию сторон сделок.

Таким образом, с учётом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к правомерному выводу о недоказанности Обществом обстоятельств, положенных в основание исковых требований.

Кроме того, судебная коллегия считает возможным указать следующее. Требования в рамках настоящего дела предъявлены Обществом к Технологии. Нарушение коммерческой тайны Обществом констатируется со стороны третьих лиц, являющихся учредителями Технологии. В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество не отвечает по обязательствам своих участников.

При изложенных выше обстоятельствах выводы судебных инстанций соответствуют представленным в материалы дела доказательствам, нарушения норм материального или процессуального права судебной коллегией не установлено, в связи с чем правовые основания к отмене обжалованных судебных актов отсутствуют.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия относит на заявителя кассационной жалобы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2009 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 по делу № А55-17220/2008 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.М. Сабиров

Судьи

Н.Н. Королёва

М.В. Коноплёва