

**Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 января 2011 г. № Ф03-8624/2010 по делу № А73-8147/2009**

**(Извлечение)**

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, при участии от истца: ООО "Амурский центр лесозаготовительной техники" - Г.В. Кузькин, представитель по доверенности б/н от 26.10.2010, от ответчиков: ЗАО "Флора" - А.С. Лукьянец, представитель по доверенности от 20.12.2010 № 259/12, С.И. Чирич, представитель по доверенности от 07.07.2010 № 245; Белозерова Владимира Анатольевича - А.С. Набока, представитель по доверенности б/н от 07.07.2010, Б.С. Куликова, представитель по доверенности б/н от 21.12.2010, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Белозерова Владимира Анатольевича на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 по делу № А73-8147/2009 Арбитражного суда Хабаровского края, по иску общества с ограниченной ответственностью "Амурский центр лесозаготовительной техники" к закрытому акционерному обществу "Флора", Белозерову Владимиру Анатольевичу о признании недействительным пункта 4.2 контракта с генеральным директором закрытого акционерного общества "Флора" от 12.05.2006

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2010 г. Полный текст постановления изготовлен 12 января 2011 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Амурский центр лесозаготовительной техники" (далее - ООО "АЦЛТ"), являющееся акционером закрытого акционерного общества "Флора" (далее - ЗАО "Флора"), обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ЗАО "Флора", Белозерову Владимиру Анатольевичу о признании недействительным пункта 4.2 контракта от 12.05.2006.

Иск со ссылкой на статьи 166, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 78, 79, 81, 83, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) мотивирован тем, что оспариваемый пункт контракта, заключенного между ответчиками, является сделкой с заинтересованностью, которая совершена в отсутствие ее одобрения общим собранием акционеров. При этом истец полагает, что принятое обществом обязательство по выплате В.А. Белозерову 60000000 руб. компенсации в случае досрочного расторжения контракта нарушает его права и законные интересы как акционера и влечет уменьшение стоимости активов общества.

Решением суда от 29.07.2010 в удовлетворении искового требования отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которой в соответствии со статьей 199 ГК РФ заявлено В.А. Белозеровым.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда от 29.07.2010 отменено, пункт 4.2 контракта от 12.05.2006 признан недействительным.

Не согласившись с принятым по делу постановлением от 20.09.2010, В.А. Белозеров обратился в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права, а также несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель привел доводы об ошибочности вывода апелляционного суда о необходимости применения к спорному условию контракта статей 81-83 Закона об акционерных обществах, поскольку заключенный между ответчиками договор является по существу трудовым и не относится к гражданско-правовым сделкам.

Судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора не учтено, что оспариваемому условию трудового контракта уже дана надлежащая правовая оценка в решении Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре от 25.06.2009, оставленном в силе кассационным определением от 30.10.2009, определением судьи Хабаровского краевого суда от 02.02.2010, по спору между ответчиками, возникшему в связи с неисполнением ЗАО "Флора" данного условия контракта.

Заявитель также выразил несогласие с выводом апелляционного суда относительно обстоятельств отсутствия пропуска срока исковой давности по заявленному истцом требованию. Указав, что в течение 2006-2008 годов истец неоднократно запрашивал у ЗАО "Флора" документы по личному составу работников данного общества и имел возможность ознакомиться с контрактом от 12.05.2006. Доказательства непредставления обществом таких документов в материалах дела отсутствуют.

ЗАО "Флора" и ООО "АЦЛГ" в отзывах на кассационную жалобу и в судебном заседании, возражая относительно приведенных в ней доводов, полагают обжалуемое постановление апелляционного суда законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению. При этом обратили внимание суда кассационной инстанции на то, что ООО "АЦЛГ" в силу положений статьей 89, 91 Закона об акционерных обществах, главы 14 Трудового кодекса Российской Федерации, а также условий контракта о его конфиденциальности (пункт 6.1) не имело возможности ознакомиться с содержанием контракта, заключенного с генеральным директором ЗАО "Флора".

В судебном заседании представитель В.А. Белозерова поддержал доводы, изложенные в жалобе, дав суду пояснения.

В судебном заседании 21.12.2010 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.12.2010.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, с учетом доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает его подлежащим отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ЗАО "Флора" в лице председателя совета директоров Н.Ф. Бригаденко и В.А. Белозеровым 12.05.2006 заключен контракт, в соответствии с которым В.А. Белозеров принят на должность единоличного исполнительного органа ЗАО "Флора".

Пунктом 4.2 контракта предусмотрено: учитывая заслуги генерального директора перед обществом, в случае расторжения настоящего трудового контракта по инициативе общества, в случае отстранения генерального директора от должности единоличного исполнительного органа общества, а также в случае расторжения настоящего контракта до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа ЗАО "Флора" общество обязуется выплатить генеральному директору компенсацию в размере 60000000 руб.

Согласно пункту 4.3 контракта эта компенсация выплачивается генеральному директору общества помимо компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством.

ООО "АЦЛТ" - акционер ЗАО "Флора", считая, что указанный пункт контракта противоречит требованиям статьи 83 Закона об акционерных обществах, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда первой инстанции, которым отказано в иске по мотиву пропуска срока исковой давности по требованию истца, о применении которой заявлено ответчиком - В.А. Белозеровым, суд апелляционной инстанции, опровергая вывод суда о начале исчисления данного срока с 13.05.2006, указал на то, что истец мог узнать о наличии оспариваемого условия в контракте не ранее 28.05.2009 с момента поступления в общество определения Центрального районного суда г.Комсомольска-на-Амуре и копии искового заявления В.А. Белозерова о взыскании с ЗАО "Флора" 60000000 руб. в связи с расторжением с ним трудового контракта с 06.10.2008.

Однако выводы апелляционного суда сделаны без анализа следующих обстоятельств и оценки доказательств, представленных в материалах дела по поводу определения начала течения срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

С учетом положений данной нормы права апелляционным судом не были установлены обстоятельства относительно того, когда истец должен был узнать о существовании заключенного между ответчиками трудового контракта, в частности об условии, которое он оспаривает по настоящему делу.

В силу действующего корпоративного (ст. 69 Закона об акционерных обществах) и трудового законодательства (ст.ст. 67, 68 ТК РФ), устава общества сам факт назначения на должность генерального директора влечет обязанность общества в лице председателя совета директоров (иного уполномоченного лица) заключить трудовой договор (контракт).

Исходя из смысла пункта 1 статьи 91 Закона об акционерных обществах общество обязано обеспечить всем акционерам, независимо от типа и количества принадлежащих им акций, доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 настоящего Федерального закона, за исключением документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа. Акционеры, имеющие в совокупности не менее 25% голосующих акций общества, имеют доступ ко всем указанным с данной статье документам без ограничений.

В пункте 1 статьи 89 Закона об акционерных обществах установлен перечень документов, которые общество обязано хранить. Этот перечень не является закрытым - непосредственно в этом пункте указанной статьи установлено, что общество обязано хранить и иные документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, правовыми актами Российской Федерации.

Среди предусмотренных иными федеральными законами обязанностей юридических лиц по хранению соответствующих документов необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ "Об архивном деле в Российской Федерации" организации обязаны обеспечивать сохранность документов по личному составу в течение сроков их хранения, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно Перечню типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденному Приказом Минкультуры РФ от 25.08.2010 № 558, организация обязана хранить трудовые договоры, следовательно, такие договоры должны предоставляться для ознакомления по требованию акционера акционерного общества в соответствии с пунктом 1 статьи 91 Закона об акционерных обществах.

С учетом приведенных положений законодательства вывод апелляционного суда о том, что действия общества относительно непредставления, в том числе документов по личному составу, ЗАО "Флора" по запросу ООО "АЦЛТ" от 27.07.2006, обладавшего на тот момент 29% акций, согласуются с положениями пункта 1 статьи 89 Закона об акционерных обществах, согласно которому трудовой договор не входит в перечень документов, предоставляемых обществом акционерам, следует признать ошибочным.

Следовательно, ООО "АЦЛТ", обращаясь еще 27.07.2006 к акционерному обществу об истребовании, в том числе и документов по личному составу, в целях защиты своих прав не использовало все предусмотренные законом способы для их получения. В этой связи при должной степени заботливости и осмотрительности, действуя разумно и добросовестно в гражданском обороте, указанный акционер, имея реальную возможность ознакомиться с условиями трудового контракта, вместе с тем данное право не реализовал.

При этом ссылка апелляционного суда на главу 14 ТК РФ (защита персональных данных работника) и пункт 6.1. трудового контракта, предусматривающего конфиденциальность его условий, в данном случае является несостоятельной, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 85 ТК РФ персональные данные работника - информация, необходимая работодателю в связи с трудовыми отношениями и касающаяся конкретного работника.

Пунктом 3 статьи 86 ТК РФ определено, что в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина работодатель и его представители при обработке персональных данных работника обязаны все персональные данные работника получать у него самого. Если персональные данные работника возможно получить только у третьей стороны, то работник должен быть уведомлен об этом заранее и от него должно быть получено письменное согласие.

Согласно пункту 1 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (в ред. Указа Президента РФ от 23.09.2005 № 1111), персональными данными являются сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

Сведения, содержащиеся в оспариваемом условии трудового договора, под указанный Перечень не подпадают.

Таким образом, сам трудовой договор как и его условия не могут быть признаны конфиденциальными. Доказательства соблюдения истцом порядка для получения персональных данных, предусмотренного положениями пункта 3 статьи 86 ТК РФ, в материалы дела не представлены. Истцом в силу статьи 65 АПК РФ не подтвержден факт того, что общество (непосредственно директор общества или руководитель кадровой службы) уклонялось от предоставления трудового контракта, условие которого оспаривается.

В этой связи вывод суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности не пропущен является преждевременным, не соответствует представленным в материалах дела доказательствам и обстоятельствам по делу, сделан в нарушение норм материального права.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

При новом рассмотрении дела суду надлежит разрешить спор с учетом изложенного в настоящем постановлении суда кассационной инстанции и правильно установить обстоятельства, связанные с исковой давностью по заявленному требованию.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановил:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 по делу Арбитражного суда Хабаровского края отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

---

Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 января 2011 г. № Ф03-8624/2010 по делу № А73-8147/2009

Текст Постановления предоставлен Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа по договору об информационно-правовом сотрудничестве

Текст приводится с сохранением орфографии и пунктуации источника

Документ приводится в извлечении: без указания состава суда, рассматривавшего дело, и фамилий лиц, присутствовавших в судебном заседании